

Stanovisko Sdružení nezávislých občanů Prahy k první pracovní verzi Pražských stavebních předpisů

Část první

Konkrétně k par. 1

Zrušením územního vymezení vzniká klamný dojem, že se jedná o vyhlášku celostátně závaznou.

Část druhá – Hlava I.

Návrh je nesrozumitelný, umožňující různé výklady, aplikačně nejednoznačný, je tedy nesrozumitelný neurčitý, proklamativním obsahem je tedy nevytahatelný. Navrhujeme zrušit.

Část druhá – Hlava II.

Návrh je nesrozumitelný, umožňující různé výklady, aplikačně nejednoznačný, je tedy nesrozumitelný neurčitý, proklamativním obsahem je tedy nevytahatelný. Navrhujeme zrušit.

Technické záležitosti uvedené v par. 14 jsou podrobně řešeny příslušnou technickou normou ČSN 736110

Část druhá – Hlava III.

Návrh je nesrozumitelný, umožňující různé výklady, aplikačně nejednoznačný, je tedy nesrozumitelný neurčitý, proklamativním obsahem je tedy nevytahatelný. Navrhujeme zrušit.

Prostorové uspořádání inženýrských sítí je řešeno energetickým zákonem, technickými standardy a na území Prahy též Městskými standardy.

Za pozornost stojí přidaný par. 16a vyjadřující dostupnost vzdělání. Patří sice jednoznačně do územně plánovací dokumentace, odkud je ostatně opsán, ale vyjadřuje přesně požadavek veřejnosti, spolků, a občanské společnosti na stanovení počtů uživatelů novostaveb vznesený v našem předchozím vyjádření k novelizaci PSP. Trváme na stanovení počtů uživatelů novostaveb.

Část druhá – Hlava IV.

Zavádění pojmů které stavební zákon nezná. Obsahuje i vysloveně škodlivé části zhoršující standard bydlení (odstupy staveb) pro novostavby i pro residenty. Žádáme buď zrušit nebo přizpůsobit celostátním předpisům směrem ke zpřísnění požadavků.

Část druhá – Hlava V.

Par. 32 Kapacity parkování

Obdobným ustanovením ve vyhlášce 26/1999 Sb. bylo developerům umožněno ušetřit za 15 let působení této vyhlášky asi 7 miliard korun. Stejnou, ale spíše vyšší, částku bude muset město Praha vynaložit na sanaci tohoto přehmatu. Je pozoruhodné, že město, které takto rozhazuje, žádá zároveň o dotace ze státního rozpočtu. Mimo jiné i na odstranění vlivu vadné vyhlášky .

Žádáme aby paragraf 32 byl upraven do tohoto znění:

- (1) Výpočty parkovacích stání se řídí normou ČSN 73 6110
- (2) Základní koeficient automobilizace činí 1,5 (600 osobních aut na 1000 obyvatel)

Nižší než základní koeficienty automobilizace mohou jednotlivé městské části určovat na základě dopravních analýz či údajů vyplývajících z regulačních plánů. Při stanovení odchylky směrem dolů musí být vždy vedeno veřejné řízení.

(3) Vyšší než základní koeficient automobilizace mohou městské části či stavební úřady stanovit pro exponované lokality s prokázaným deficitem parkovacích stání.

(4) Základní koeficient automobilizace bude upraven vždy, když statistická hodnota stupně automobilizace pro celou Prahu vykáže odchylku větší než 10 % oproti předchozímu stanovení.

Ostatně máme za to, že určování počtů parkovacích stání překračuje rozsah přenesené působnosti podle par. 194/e zák. 183/2006 Sb. – Stavební zákon. Uvedený paragraf určuje doslovně: „Hl. m. Praha stanoví nařízením vydaným v přenesené působnosti **obecné technické požadavky** na výstavbu v Hl. m. Praze.“

To je značný rozdíl od par. 194/a zák. 183/2006 Sb. – Stavební zákon. Zde se praví že: „Ministerstvo stanoví právním předpisem **obecné požadavky na výstavbu** (par. 2/e).“ Z definice pojmů v.par. 2/e vyplývá, že se jedná o **obecné požadavky na využívání území (vyhl. 501/2006 Sb.)** a o **technické požadavky na stavby (vyhl. 268/2009 Sb.)**. Z uvedených definic jasně vyplývá, že PSP nepřísluší řešit problematiku využívání území, tedy ani počet parkovacích stání.

K par. 33

Souhlasíme se zněním odstavce (9) :

Povrchová parkoviště se doplňují stromy. Nestanoví-li územní nebo regulační plán jinak, musí být doplněny v minimálním počtu 1 strom na 8 stání v ploše parkoviště.

K par. 35 až 38

Tyto záležitosti jsou podrobně řešeny prováděcími vyhláškami k Zákonu o vodovodech a kanalizacích. Dále pak v Městských standardech. Navrhovaná úprava je nesrozumitelná, umožňující různé výklady, aplikačně nejednoznačná, je tedy nesrozumitelná neurčitá, proklamativním obsahem je tedy nevymahatelná. Navrhujeme zrušit § 35 až 38, nebo nahradit odkazem na platné vyhlášky, normy a Městské standardy. Na dvou stránkách PSP nelze tyto vysoce odborné záležitosti řešit.

Část třetí – Hlava I. až VII.

Vše je řešeno příslušnými technickými standardy, vyhláškami a předpisy. Navrhovaná úprava je nesrozumitelná, umožňující různé výklady, aplikačně nejednoznačná, je tedy nesrozumitelná neurčitá, proklamativním obsahem je tedy nevymahatelná. Navrhujeme zrušit

Část čtvrtá

Zjednodušeně opsáno z vyhlášky 268/2009 Sb. Zemědělské stavby jsou v Praze málo frekventní, takže je zbytečné je řešit obecným předpisem. Jiné stavby, typické pro velkoměsto chybí.

Požadujeme tuto část zrušit, případně nahradit odkazy na příslušné standardy a předpisy stejně jako u par. 67 a odst. 68.

Část pátá

S ohledem na výše uvedené se touto částí zatím nezabýváme.

Praha, 1.4.2015

Ing. Jan M a j e r
Člen poradní komise za SNOP