

Vážený pane primátore,

jako představitelé neziskových spolků, které se zabývají právy občanů na poli ochrany životního prostředí, zdravého životního stylu, památek, architektury a urbanismu, jsme znepokojeni některými kroky vedení Hlavního města Prahy souvisejícími s přípravou „Metropolitního plánu“ Prahy. Naši nabídku pomoci udržitelnému rozvoji Prahy jste bohužel nepochopil, protože občanská společnost je z tvorby města nadále vyřazena.

Ještě na pozici radního odpovědného za územní rozvoj jste občanům nabídl reformu územního plánování města. Podle logiky každé reformy je chyba třeba pojmenovat, analyzovat a korigovat. Za vlády Vašich předchůdců z ODS a ČSSD šlo na radnici hlavního města zejména o totální nedostatek kontroly, nedodržování regulace výstavby, ohebnost územního plánu a nerespektování závazného, ale nevymahatelného Strategického plánu Prahy. Důsledkem takového vládnutí pak bylo namísto kvalitního a kulturního rozvoje města politické podnikání bez definice veřejného zájmu, kdy široce praktikovaný „spekulativní urbanismus“ staví korporátní a politický profit nad obecný prospěch.

Cílem reformy územního rozvoje v metropoli musí být **NEOHEBNÉ**, závazné předpisy a regulativy výstavby včetně jasného nastavení mechanismů kontroly jejich dodržování.

Bohužel místo toho, aby byly jasně pojmenovány chyby předchůdců s cílem je eliminovat, nabízí nově zřízený institut rozvoje (IPR) jen personální převrat, který se vydává za nový začátek. Vámi navrhované změny v plánování rozvoje města nevedou k větší participaci občanské společnosti a k hledání veřejného zájmu, ale naopak „spekulativnímu urbanismu“ vytvářejí instituční rámec.

Dokumenty vytvořené IPR - nákladný a obecné znalosti suplující „Manuál veřejných prostor“ nebo „Pražské stavební předpisy“- mají minimální korektivní dopad.

Rovněž na systému schvalování stovek problematických projektů formou hlasování o „celoměstsky významných změnách“ se až do roku 2017 nic nezmění. Přes precedentní rozhodnutí Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu ČR pokračuje ( i přes Váš osobní zákaz z listopadu 2013 ) systém předkládání tzv. balíčků „celoměstsky významných změn“, aby byly „obslouženy“ starší a mnohdy již rozjeté projekty.

Metropolitním plánem hodláte nabízet developerům od roku 2017 liberalizaci územního rozhodování, která ovšem umožní přílišnou volnost v prosazování i problematických stavebních záměrů. Místo územního plánu s podrobným rozlišením, Váš Metropolitní plán redukuje informace o území do „čtyřbarevného plánu“, se ztrátou mnoha dřívějších, správných dat a rozhodnutí. Tím dojde k významné ztrátě kontroly nad úředním rozhodováním. A komu to prospěje?

Obtížně pochopitelné a nelogické je i delegování odpovědnosti za územní rozvoj městských částí na jejich radnice, vezmeme-li v úvahu, že územní rozhodování městských částí je často v přímém rozporu s veřejným zájmem. Stojí snad pak podpora radnic primátorovi za rezignaci na celoměstské rozhodování?

Prezentace záměrů IPR formou semináře „Ozvučná deska“, je klasickou promoakcí bez věcné reflexe. Jsou na ně zvány pouze vybrané osoby, což evokuje nomenklaturní praktiky, přičemž ale jejich náměty a kritické připomínky se do dalšího jednání IPR nepromítnou. Semináře navíc doprovází nákladná publikační brožura, která vytváří záměrný propagační „support“ činnosti IPR, ale postrádá hlubšího smyslu pro informování veřejnosti.

Vytvoření Gremiální rady jako finální rozhodovací autority konkrétních rozvojových projektů je dalším systémovým krokem k hegemonizaci územního rozvoje primátorem, které vyřazuje občany ze spoluúčasti na tvorbě svého města. Z čí odpovědnosti a na základě jakých rozhodnutí jste Gremiální radu vytvořili? Závazné rozhodování jakéhokoliv orgánu (tedy i Gremiální rady) bez odpovědnosti konkrétních osob bude vždy občanům a právníkům osobám ztěžovat vymahatelnost jejich práv v případě nesouhlasu s obsahem rozhodnutí. Jaký to má tedy smysl?

Zrušením Útvary hlavního architekta tehdejším primátorem Kaslem se zcela vytratila osobní odpovědnost z procesu úředního rozhodování a přenesla se do politické sféry. Vy sám i Vaši podporovatelé v tomto postupu nepochopitelně pokračujete. **Úkolem politické reprezentace** je určovat **cíle rozvoje města**, ale nikoli prostřednictvím systému ad hoc schvalování „celoměstsky významných změn“ podle momentální hlasovací většiny v městském zastupitelstvu.

Hlavní město se musí navrátit ke správě výstavby na úrovni hlavního města centrálním „úřadem hlavního architekta Hl. m. Prahy“ s osobní odpovědností ředitele tohoto úřadu i vedoucích jednotlivých pracovišť a dvoustupňovou vnitřní kontrolou. Jak tento úřad, tak politická rozhodnutí by

se měla opírat o poradní orgán hlavního architekta, složený nejen z architektů a památkářů, ale i ze zástupců odborné veřejnosti. Rozhodovací činnost tohoto úřadu by nesměla podléhat **žádným, zejména politickým vlivům**, a jeho ředitel (sekční šéf) by rozhodoval podle dlouhodobě stanovených závazných pravidel daných územně plánovacími dokumenty (územní plán, regulační plány apod.).

Koncept rozvoje města podle receptů urbanistické moderny je od šedesátých let minulého století ve světě považován za přežitý. V Praze se ovšem praktikuje koncept architekta jako „úředního tvůrce“, jenž je právě dílem současného „odborného“ vedení IPR a zároveň opakem komplexního a demokratického územního rozhodování se spoluúčastí občanů, jak se již praktikuje od Bogoty přes New York, k Londýnu, Mnichovu a Vídni.

Všichni společně hledáme cestu, jakými kroky „uzdravit“ naše město! Jedině účast občanů v procesu posuzování stavebních záměrů pomůže smysluplně ukotvit projekty v lokalitách. Podpoří rozmanitost života, podnikatelské příležitosti a napomůže vytvořit klidný a kvalifikovaný diskurs o obyvatelném, krásném a fungujícím městě. Bohužel v nynějším počínání vedení radnice HMP nevidíme směřování k tomu, aby byly příčiny chyb z minulosti odstraňovány. Příkladem může být nevydařený projekt tunelu Blanka, navrhovaná zástavba Letné, vnitřní – jižní – varianta dálničního obchvatu Prahy a řada dalších kvalitů města poškozujících projektů.

Vážený pane primátore, máme obavy, že Váš koncept rozvoje města je spíše pokusem, jak si vytvořit ovládnutím územního plánování (zvláště nyní, před komunálními volbami) osobní politickou základnu.

Z důvodů výše uvedených musíme apelovat na vedení Hlavního města Prahy a požadovat po něm zavedení jasných regulativů pro další výstavbu. Jde nám především o ochranu kulturního, architektonického, urbanistického dědictví, pražského panorama, významných krajinných prvků, památkově chráněných souborů Prahy. To nepůjde bez striktně **odborně zpracované analýzy obrazu města**.

V kontextu s aktivním zájmem o definované cíle rozvoje města a regulativy ochrany existujících hodnot, vedení obavou o netransparentnost působení a rozhodování **Gremiální rady**, žádáme o její **okamžité zrušení**.

Na tvorbě našeho města, na definici veřejného zájmu, se musí místo vrstvy vyvolených podílet hlavně **občanská společnost**. Pro její participaci v tomto procesu však musí být vedením velké radnice vytvořen formální rámec, jaký už úspěšně existuje v praxi jiných měst světa. Chceme vytvořit **politické mechanismy, kterými development realizuje své projekty v souladu s veřejným zájmem a uvážlivým udržitelným rozvojem města**.

**Přejme si „ať se Praha vydá správným směrem“.**

Ing. arch. Jiří Gebert

JUDr. Aleš Ohrablo

Ing. arch. Eva Smutná

JUDr. Michael Pokorný

Ing. Jiří John

S textem se dále ztotožňují:

- Občanské sdružení Pro Hanspaulku
- Eko Břevnov občanské sdružení
- OS Bubeneč sobě
- Občanský monitoring, RING
- Odborový svaz novinářů