

Pražské stavební předpisy
Vypořádání připomínek druhého kola,
Ministerstvo pro místní rozvoj

Vypořádání druhého kola projednání (červen 2014)

Připomínky jsou řazeny po řadě podle jednotlivých ustanovení návrhu nařízení. Číslování ustanovení odpovídá verzi návrhu k danému kolu připomínkování.

Legenda kódu vypořádání:

A - Akceptováno

N - Neakceptováno

BnV - Vzato na vědomí / vysvětleno/ dohodnuto na jednání

Připomínkující	Ev. č.	Připomínka	k:	Kód	Vypořádání
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/1996 ZP 2. kolo	tato část se výrazně odchyluje od definice v § 2 odst. 2 písm. e) stavebního zákona, což je nepřipustné; a. dále požadujeme vložit nový bod d), který bude znít „d) a ze kterých ustanovení tohoto nařízení lze udělit výjimku ve smyslu § 169 odst. 2, 3, 5 a 6 stavebního zákona (§ 79 tohoto nařízení)”.	§1 (1)	A	Akceptováno. V návaznosti na projednání návrhu předpisu IPR a MMR 14.4.2014 byl § 1 upraven následujícím způsobem: 1. stávající odst. 1 písm. c) byl odstraněn 2. § 1 odst.2 zní takto "Ustanovení tohoto nařízení se použijí při zpracování územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů v hlavním městě Praze, zejména při vymezování ploch a stanovení podmínek pro jejich využití a uspořádání." MMR nadále nepožaduje doplnění bodu d) do předmětu úpravy. Dohodnuto na jednání IPR s MMR 14.4.2014
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/1997 ZP 2. kolo	vypustit slova „a pozemků“ – tuto úpravu obsahuje odstavec 3 – odkazujeme na systematiku vyhl. č. 501/2006 Sb.; v části před středníkem použít slovo „stanovení“ namísto „stanovování“; vypustit část za středníkem, která zní „v odůvodněných případech může územní nebo regulační plán v souladu se smyslem a účelem tohoto nařízení stanovit podmínky využití a uspořádání území odchylně“. Podmínky povolení výjimky z obecných požadavků na využívání území při pořizování územního a regulačního plánu upravuje § 169 odst. 2, 3 a 6 stavebního zákona; v § 79 nařízení je třeba výslovně uvést kterých ustanovení nařízení se možnost povolení výjimky ve smyslu § 169 odst. 2, 3 a 6 stavebního zákona týká – viz též připomínky k § 79 nařízení.	§1 (2)	A	Akceptováno. § 1 odst. 2 nově zní: Ustanovení tohoto nařízení se použijí při zpracování územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů v hlavním městě Praze, zejména při vymezování ploch a stanovení podmínek pro jejich využití a uspořádání. Dohodnuto na jednání IPR s MMR 14.4.2014
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/1998 ZP 2. kolo	pojem „areál“ – velmi složitě definován.	§2 (1) a	A	Akceptováno. Definice byla upravena: areálem (se rozumí) lokalita nebo část lokality nečleněná veřejnými prostranstvími, obvykle jednoúčelově využívaná se zvláštním režimem. Dohodnuto na jednání MMR 16.6.2014
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/1999 ZP 2. kolo	z definice požadujeme vypustit slova „a v územním nebo regulačním plánu“.	§2 (1) b	A	Akceptováno. Bylo vypuštěno.
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2000 ZP 2. kolo	pojem „hranice“ – nepřesné – požadujeme alespoň příkladmo doplnit, co „čára“ odděluje (pozemky, plochy, lokality atd.).	§2 (1) c	A	Akceptováno. Bylo doplněno: "... (např. mezi zastavitelným a nezastavitelným územím, základním uličním prostorem a blokem nebo mezi zastavitelnou a nezastavitelnou částí bloku)." Byly doplněny odkazy na SZ.

Příloha č. 3 k důvodové zprávě

					Dohodnuto na jednání MMR 16.6.2014
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2001 ZP 2. kolo	pojem je používán rozdílně od vyhlášky č. 500/2006 Sb.	§2 (1) e	BnV	Vysvětleno. Pojem je zde používán rozdílně, neboť je z jazykového hlediska používán v jiném významu Vyhláška 500/2006 Sb. používá termín pro stanovení měřítka výkresu - 1:2000, 1:500 apod.; navržené nařízení pojem používá v souvislosti s měřítkem zástavby - drobné měřítko, stavby velkého měřítka apod. Byla provedena změna slovosledu: „měřítkem staveb nebo ploch určených jejich velikostními....“ Dohodnuto na jednání IPR s MMR 14.4.2014. a následně 16.6.2014
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2002 ZP 2. kolo	pojem „režim“ – složitá definice, jeví se jako nadbytečná s odůvodněním na ojedinělé použití v nařízení.	§2 (1) f	A	Akceptováno. Bylo vypuštěno.
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2003 ZP 2. kolo	- pojem „rozhraní“ – nadbytečné, kromě vymezení v pojmech je následně použito v návrhu nařízení pouze jednou (§ 6 odst. 6). - vypustit text „rozhraní se vymezuje územním plánem“; pokud by územní plán vymezoval „rozhraní“, potom jako plochu ve smyslu části I. (1) f) přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.	§2 (1) g	A	Akceptováno. Bylo vypuštěno.
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2004 ZP 2. kolo	namísto „posledního středníku“ požadujeme „tečku“, text „úroveň zátěže se definuje územním plánem“ neuvádět.	§2 (1) h	A	Akceptováno. Text „úroveň zátěže se definuje územním plánem“ byl odstraněn.
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2005 ZP 2. kolo	pojem „budova“ – je převzat doslova z vyhl. č. 268/2009 Sb. – proto není nutné definovat.	§2 (2) a	BnV	Vysvětleno na jednání s MMR 28.4.2014 Mezi celostátními prováděcími předpisy a pražským nařízením není vztah hierarchie tak, aby pojmy definované v celostátní vyhlášce byly bez dalšího aplikovatelné v Praze. Není možné uvažovat tak, že neupravené pojmy v Pražských stavebních předpisech se budou dohledávat ve vyhlášce č. 268/2009 Sb.
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2007 ZP 2. kolo	pojem „byt“ – liší se od pojmu „byt“ dle vyhl. č. 268/2009 Sb. – překročení zákonného zmocnění dle § 194 písm. e) stavebního zákona – nelze zavádět nový pojem – pojem „byt“ by měl být chápán ve stejném smyslu z celorepublikového pohledu.	§2 (2) b	A	Akceptováno. Definice odpovídá vyhlášce č. 268/2009 Sb.
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2008 ZP 2. kolo	pojem „hrubá podlažní plocha“ – zaveden pojem, se kterým návrh nařízení dále nepracuje; v příloze č. 2 je užíván pojem „hrubá podlažní plocha účelu užívání“, který je naprosto odlišný od pojmu uvedeného v § 2 odst. 2 písm. e).	§2 (2) e	BnV	Vysvětleno na jednání s MMR 28.4.2014 Poznámka: jedná se o nedorozumění. Definice v § 2. odst. 2. písm. e) stanovuje význam pojmu hrubá podlažní plocha (zejména jaké části jednotlivých podlaží se do hrubé podlažní plochy započítávají s ohledem na jejich otevřenost – balkony, lodžie atd.). Definice v příloze č. 2 stanovuje (s využitím definice v § 2. odst. 2. písm. e) jaká část hrubé podlažní plochy budovy se započte při výpočtu potřeby parkování. Obdobně lze s využitím této definice stanovit např. hrubou podlažní plochu nadzemních podlaží apod. Pro větší srozumitelnost byl do definice v příloze č. 2. doplněn za slova "se rozumí součet hrubých podlažních ploch" odkaz na definici v ustanovení §2 odst. 2 písm. g).
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2009 ZP 2. kolo	pojem „individuální výstavba rodinných domů“ – zavádějící nadbytečný pojem – požadujeme vypustit.	§2 (2) f	A	Akceptováno. Pojem byl vypuštěn.
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2011 ZP 2. kolo	pojem „jednotně řešený celek“ – za slovo „umístovaný“ vložit slovo „zpravidla“, jelikož pro umístění jednotně řešeného celku může být v praxi vydáno více územních rozhodnutí.	§2 (2) g	A	Akceptováno částečně. Namísto "jednotně" bylo použito "společně". Princip zůstane zachován.

Příloha č. 3 k důvodové zprávě

					Dohodnuto na jednání s MMR 28.4.2014 Vysvětlení: Teoreticky by mohl být jednotně řešený celek skutečně umístěn více územními rozhodnutími, pro účely návrhu nařízení je ovšem účelné vztah k jednomu územnímu rozhodnutí zachovat, aby nemohlo dojít k zneužívání tohoto institutu. Návrh nařízení stanovuje vybraná pravidla pro jednotně řešený celek odchýlně právě s vědomím garance jednoho územního rozhodnutí (viz např. § 33 nebo § 51).
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2012 ZP 2. kolo	pojem „kolektor“ – za slovo průlezná doplnit slova „nebo průchozí“.	§2 (2) h	A	Akceptováno. Textace byla upravena na "průchozí, popřípadě průlezná stavba".
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2014 ZP 2. kolo	pojem „městský rodinný dům“ – zavádí se nová kategorie rodinných domů, kterou celostátní republiková úprava (vyhl. č. 501/2006 Sb.) nezná. Toto může vést k „nerovnoprávnosti“ majitelů stejných staveb s odlišným zařazením, tzn. rozdíl mezi rodinným domem v Hradci Králové a v Praze.	§2 (2) i	A	Akceptováno. Pro MMR je pojem problematický použitím slova "rodinný", věcně z hlediska pravidel je systematika v pořádku. Termín městský rodinný dům bude opuštěn, v souvislosti s úpravou definice rodinného domu bude řešeno následovně: pro účely tohoto nařízení se rozumí x) stavbou individuálního bydlení 1. rodinný dům, ... (definice dle vyhlášky 501/2006 Sb.); a 2. další stavby pro bydlení, ve kterých více než polovina podlahové plochy odpovídá požadavkům na trvalé rodinné bydlení a je k tomuto účelu určena a které mají nejvýše tři samostatné byty, nejvýše pět podlaží, z nichž nejvýše čtyři jsou nadzemní, Dohodnuto na jednání IPR s MMR 19.5.2014.
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2016 ZP 2. kolo	bod 2 – pojem „hlavní obytná místnost“ – vypustit - nelze zavádět nový pojem – v důsledku by byl byt chápán v jednotlivých městech a v Praze zcela odlišně. Pojem nerespektuje stanovené normové hodnoty, kdy v případě, že obytná místnost tvoří byt, musí mít minimálně 16 m ² . Celkově navrhuje pojem dát do souladu s platnou českou technickou normou a vyhláškou č. 268/2009 Sb.	§2 (2) j	A	Akceptováno. Pojem hlavní obytná místnost byl vypuštěn.
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2018 ZP 2. kolo	požadujeme vypustit slova „ani vybavení“. Vybavení stavby není nikde definováno a jeho uvedení činí pojem zavádějícím.	§2 (2) l	BnV	Vysvětleno. Ustanovení zůstane zachováno v původní podobě. Dohodnuto na jednání IPR s MMR 28.4.2014
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2021 ZP 2. kolo	požadujeme upravit v části, kde jsou uvedeny prostory v konstrukcích, které mohou být plnohodnotným technickým podlažím.	§2 (2) m	A	Akceptováno. Věta za středníkem byla odstraněna. Dohodnuto na jednání IPR s MMR 28.4.2014
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2023 ZP 2. kolo	- bod 1 – mezi slova „přilehlého terénu“ doplnit slovo „upraveného“ [obdoba definice § 2 odst. 2 písm. k) a písm. n)]; - bod 4 – podkrovní podlaží – tento pojem požadujeme změnit na podkroví a sjednotit tak s celorepublikovou legislativou a ČSN.	§2 (2) m	A	ad "přilehlého terénu": Akceptováno. Bylo doplněno. ad "podkrovní podlaží": Vysvětleno. Vyhlášky 501/2006 Sb. ani 268/2009 Sb. pojem podkroví nedefinují, v ČSN se vyskytují různé definice. Pojem podkrovní podlaží byl ponechán s ohledem na důležitou úlohu v jednotlivých ustanoveních, zejména u výškové regulace staveb. Byl ale navázán na pojem podkroví, čímž je vyřešena návaznost na stavební zákon a další definice. Nově bude definováno podkroví, a to následovně: x) podkrovím (se rozumí) prostor převážně

Příloha č. 3 k důvodové zprávě

					<p>vymezený konstrukcí šikmé střechy; v podkroví se mohou nacházet podkrovní podlaží,</p> <p>Podkroví jako takové je tedy prostor a uvnitř tohoto prostoru se mohou nacházet podlahy místnosti, tudíž se jedná o podlaží.</p> <p>O tom, že v podkroví se vyskytuje podlaží, mluví např. oceňovací vyhláška č. 441/2013 Sb.</p> <p>Dohodnuto na jednání IPR s MMR 19.5.2014.</p>
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2025 ZP 2. kolo	<p>- bod 1. – v šestém slově (v přídavném jménu „nezastavěná“) zvolit tvar rodu mužského; jak vyplývá z § 2 odst. 1 písm. d) stavebního zákona ve spojení s § 58 odst. 2 písm. b) téhož zákona, proluka nemusí být určena „územním nebo regulačním plánem k zastavění“, proto požadujeme vypustit z bodu 1. text „územním nebo regulačním plánem“;</p> <p>- bod 2. - obdobně ze stejného důvodu požadujeme vypustit text „územním nebo regulačním plánem“ také z bodu 2.</p>	§2 (2) o	A	<p>Akceptováno.</p> <p>Pojem proluky není nutné vázat na územní nebo regulační plán.</p> <p>Dohodnuto na jednání IPR s MMR 14.4.2014.</p>
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2026 ZP 2. kolo	<p>pojem „rodinný dům“ – upravit - tento pojem je uveden ve vyhl. č. 501/2006 Sb. jinak - chápání rodinného domu by mělo být celorepublikově totožné.</p>	§2 (2) p	A	<p>Akceptováno.</p> <p>Definice byla uvedena do souladu s vyhláškou 501/2006 Sb. Samostatně byl definován pojem podkroví (viz připomínka k termínu podkrovní podlaží).</p> <p>Dohodnuto na jednání IPR s MMR 19.5.2014.</p>
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2027 ZP 2. kolo	<p>pojem „stavba pro individuální rekreaci“ – upravit na rodinnou rekreaci - tento pojem je uveden ve stavebním zákoně a ve vyhl. č. 501/2006 Sb. a chápání stavby pro rodinnou rekreaci by mělo být celorepublikově totožné. Požadujeme upravit tento termín i v ostatních ustanoveních.</p>	§2 (2) r	A	<p>Akceptováno.</p> <p>Bylo upraveno.</p>
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2028 ZP 2. kolo	<p>stromořadím - pojem požadujeme vypustit, nesouvisí se stavebním zákonem.</p>	§2 (2) t	N	<p>Neakceptováno.</p> <p>Definice byla ponechána.</p> <p>Vysvětlení: Stromořadí představují jeden z klíčových prvků uspořádání veřejných prostranství a tedy i požadavků na využívání území. Ač strom jako takový není předmětem územního řízení, pro dostatečnou obytnou kvalitu vystavěného prostředí je nezbytné stanovit podmínky pro umístování ostatních staveb s ohledem na výsadbu stromů a stromořadí (zejména jde o uspořádání sítí technické infrastruktury v uličním profilu). Návrh nařízení s pojmem na řadě míst dále pracuje, proto byl pojem definován.</p> <p>Vzhledem k tomu, že se bude jednat o důležitý pojem zejména s ohledem na umístování sítí, je důležité definici ponechat minimálně pro to, aby nedošlo k záměně s definicemi stromořadí pro účely jiných právních předpisů. Např. vyhláška č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, definuje stromořadí následovně: „stromořadím souvislá řada nejméně deseti stromů s pravidelnými rozestupy“. Takový výklad stromořadí by byl pro využití v PSP nešťastný a zavádějící. Pokud by definice byla vypuštěna, je důvodné se obávat, že může být přihlíženo k této definici a tím by bylo možné obejít řadu ustanovení Pražských stavebních předpisů (PSP).</p> <p>Stávající vyhláška č. 26 / 1999 Sb. o obecných požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze kvalitu veřejných prostranství vůbec neřeší a požadavky uvádí pouze nekonkrétně v čl. 10 odst. 8: "Odstavné a parkovací plochy pro větší počet vozidel doplňují vhodnou zelení, zejména stromy". Nový předpis jde mnohem dále</p>

Příloha č. 3 k důvodové zprávě

					<p>a vyžaduje stromořadí na městských třídách a významných ulicích, u povrchových parkovišť uvádí konkrétní požadavek 1 stromu na každých 8 stání a konečně zavádí tzv. výsadbový prostor pro stromy, který bude nutné vynechat volný pro případnou budoucí výsadbu. V současné době jsou to právě sítě technické infrastruktury, které podstatnou měrou omezují výsadbu stromořadí. Nově je vznesen požadavek, aby se umístily tak, aby bylo možné stromořadí vysadit, tzn. musí se stavebně uspořádat tak, aby do nich bylo možné nestavební prvek (strom) osadit.</p> <p>Stavební zákon ani jiný právní předpis nezakazuje, aby si HMP v rámci nařízení podle § 194 písm. e) stanovilo vlastní pojmy, které považuje za nezbytné pro stanovení požadavků na využití území a na stavby.</p>
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2029 ZP 2. kolo	pojem „účel užívání“ – vypustit pro nadbytečnost – jde o pojem, který je obecně chápán.	§2 (2) v	A	<p>Akceptováno.</p> <p>Účel užívání je obecný pojem, který není definovat.</p> <p>Dohodnuto na jednání IPR s MMR 7.5.2014</p>
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2030 ZP 2. kolo	pojem „ubytovací jednotka“ – upravit – tento pojem je uveden ve vyhl. č. 268/2009 Sb. a chápání by mělo být celorepublikově totožné.	§2 (2) w	A	<p>Akceptováno.</p> <p>Pojem ubytovací jednotka byl převzat z vyhlášky č. 268/2009 Sb.</p>
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2032 ZP 2. kolo	pojem „veřejné prostranství“ – vypustit – je nezbytné používat pojem, který je definován v zákoně č. 128/2000 Sb., o obcích.	§2 (2) x	A	<p>Akceptováno.</p> <p>Definice veřejného prostranství byla vypuštěna</p>
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2033 ZP 2. kolo	pojem „základní uliční prostor“ – slovo „cestami“ nahradit slovem „komunikacemi“ v souladu se zákonem č. 13/1997 Sb.	§2 (2) y	BnV	<p>Vysvětleno.</p> <p>(Pozemní) komunikace je v zákoně 13/1997 Sb. definována jako "... dopravní cesta určená k užití silničními a jinými vozidly a chodci". I v definici zmíněného zákona je tedy termín cesta použit a pro obecnější výklad definice základního uličního prostoru (tedy nejen z hlediska dopravní obsluhy, ale i prostupnosti území) se jeví jako vhodnější. Pozemní komunikace dle zákona 13/1997 Sb. se váže jak k cestě, tak k ulici, kombinování těchto pojmů by bylo matoucí.</p> <p>Pojem cesta chápeme v obecné rovině. Hojně je využíván v novém občanském zákoníku.</p> <p>např. § 1276 zák. 89/2012 (1) Služebnost cesty zakládá právo jezdit přes služebný pozemek jakýmkoli vozidly. (2) Ve služebnosti cesty není obsaženo právo průhonu. (3) Osoba, které přísluší služebnost cesty, přispívá poměrně k udržování cesty včetně lávek a mostů. Vlastník služebného pozemku přispívá, jen když tato zařízení užívá.</p> <p>Dohodnuto na jednání IPR s MMR 7.5.2014</p>
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2034 ZP 2. kolo	pojem „záplavové území chráněné“ – vypustit /navrhnout jiné slovní označení - pojem není v souladu s § 66 zákona č. 254/2001 Sb. a návazně upravit i další související ustanovení návrhu nařízení.	§2 (2) z	A	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Návrh je plně v souladu s vodním zákonem, je na něj v textu nařízení přímo odkazováno. V záplavovém území mimo aktivní zónu podle vodního zákona a jeho prováděcích předpisů stavět lze. Z hlediska stanovení technických požadavků na výstavbu je nezbytné stanovit rozdílné požadavky na území, kde je realizována protipovodňová ochrana a kde není. Je rozdíl, jestli území je chráněné jako např. Karlín nebo se voda volně rozlévá. Pokud chráněné není, tak se například musí podle §66 odst. 2 PSP umístit 1 m nad hladinu záplavy podlaha obytné místnosti, hlavní rozvaděče elektriny, strojovny výtahů apod.</p>

Příloha č. 3 k důvodové zprávě

					<p>Jsou to pravidla, která dnes ve stávající vyhlášce 26/1999 Sb. platí, v rámci projednání návrhu nařízení byla znovu projednána s příslušnými odbory Magistrátu HMP. Navržená úprava odpovídá zmocnění ze stavebního zákona, pouze popisuje technická opatření (ochrana záplavového území), při jejichž splnění jsou předepsány vybrané technické požadavky na stavby a využití území.</p> <p>Pro větší srozumitelnost byl pojem „záplavové území chráněné“ nahrazen termínem „chráněná část záplavového území“. Ač i původní termín je v souladu s vodním zákonem (jak vysvětleno výše), nová textace lépe implikuje vzájemné návaznosti - nevznívá jako definování „nového typu záplavového území“, což samozřejmě není smyslem definice v PSP.</p> <p>Na jednání 19.5.2014 k dohodě nedošlo, MMR není schopné navržené řešení jednoznačně podpořit.</p>
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2036 ZP 2. kolo	<p>definici nezastavěného území (tj. podle § 2 odst. 2 písm. f) stavebního zákona), na niž odkazuje poznámka pod čarou č. 5 uvedená v § 3 odst. 1 písm. b) nařízení, nelze v daném kontextu použít. Nezastavěné území podle stavebního zákona je věcně jiné území než „nezastavěné území“ podle nařízení. Požadujeme pojem vypustit a používat jej v souladu se stavebním zákonem. Upravit navazující ustanovení.</p>	§3 (1) b	BnV	<p>Vysvětleno.</p> <p>Návěť §3 bylo upraveno tak, aby bylo zřejmé, že jde pouze o rozšíření pojmového aparátu SZ, na který návrh nařízení navazuje:</p> <p>(1) Území se v návaznosti na §2 odstavec 1 stavebního zákona člení podle stávajícího využití na území zastavěné a nezastavěné, jejichž hranice je vymezena čarou zastavěného území, a podle navrhovaného využití na území zastavitelné a nezastavitelné, jejichž hranice je vymezena čarou zastavitelného území.</p> <p>(2) Území se dále člení na plochy, přičemž.....</p> <p>Termíny zastavitelné území a nezastavitelné území byly ponechány. Dohodnuto na jednání IPR s MMR 14.4.2014</p>
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2038 ZP 2. kolo	<p>Poznámka č. 6 odkazuje u „zastavitelného území“ na definici „zastavitelné plochy“ podle § 2 odst. 2 písm. j) stavebního zákona - požadujeme pojem „zastavitelné území“ vypustit a používat pojem zastavitelná plocha, který je provázán na další právní předpisy.</p>	§3 (2) a	BnV	<p>Odkazy byly vedeny do souladu s příslušnými ustanoveními stavebního zákona. Termíny zastavitelné území a nezastavitelné území byly ponechány.</p> <p>Dohodnuto na jednání IPR s MMR 14.4.2014</p>
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2039 ZP 2. kolo	<p>„nezastavitelné území“ stavební zákon nedefinuje, podřídít se systemizaci založenou ve stavebním zákonu, která je provázána na další právní předpisy.</p>	§3 (2) b	BnV	<p>Termíny zastavitelné území a nezastavitelné území byly ponechány.</p> <p>Dohodnuto na jednání IPR s MMR 14.4.2014</p>
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2041 ZP 2. kolo	<p>členění území podle charakteru má být obsahem územního plánu. Pražské stavební předpisy nemají zmocnění obsah územního plánu upravovat. Požadujeme vypustit a řešit v územním plánu.</p>	§5 (1)	BnV	<p>V §5 odst.1 bylo odstraněno "územním plánem". Bude se jednat o obecný požadavek na využití území.</p> <p>Dohodnuto na jednání IPR s MMR 14.4.2014</p>
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2044 ZP 2. kolo	<p>odst. 4 až 6 – platí totéž, co je uvedeno k § 6 odst. 1 - nedává oporu stavebnímu úřadu pro jeho rozhodování. Dále upozorňujeme, že se stanovuje pro plochy a to nikoli podle podrobnosti popisu území, ale stanovením podmínek.</p>	§6	A	<p>Akceptováno.</p> <p>odst. 4 až 6 byl bez náhrad vypuštěn.</p> <p>Odůvodnění: Podrobně je stanoveno v Zadání MPP, proto je možné bez problémů vypustit, nikde jinde to stejně použít nelze.</p>
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2042 ZP 2. kolo	<p>obecně míra zátěže se v územním plánu v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb., která nemůže být pražskými stavebními předpisy nahrazována, vyjadřuje vymezením ploch s rozdílným způsobem využití a stanovením převažujícího způsobu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popř. podmíněně přípustného využití. Dále požadujeme používat v souladu se stavebním zákonem pojem zastavitelná plocha místo zastavitelné území. Požadujeme upravit.</p> <p>k odst. 1 upozorňujeme, že uvedené členění a) až c) je z hlediska potřeb stavebních úřadů zcela nepostačující. Stavební úřad má</p>	§6	A	<p>Akceptováno.</p> <p>Celý §6 byl nově definován jako plochy s rozdílným způsobem využití.</p> <p>Pojmy "zastavitelná plocha a zastavitelné území" jsou uvedeny v §3 a shodně v Zadání MPP. Tyto pojmy jsou v souladu se stavebním zákonem.</p> <p>Ohledně "míry zátěže" vycházíme shodně s textem zasláné připomínky, že obecně míra zátěže se v územním plánu v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb., která nemůže být pražskými stavebními předpisy</p>

Příloha č. 3 k důvodové zprávě

		v případě nezbytnosti žádost zamítnout jen velmi omezené možnosti a potřebuje mít oporu v územním plánu. Navržené členění toto ani zdaleka nezajišťuje.			<p>nahrazována, vyjadřuje vymezením ploch s rozdílným způsobem využití. Podle tohoto principu byl § 6 upraven.</p> <p>Text ploch s rozdílným způsobem využití je popsán shodně jako v projednaném a schváleném Zadání MPP, se kterým je návrh nařízení v souladu.</p> <p>Textace § 6 zní:</p> <p>§ 6 Členění území na plochy s rozdílným způsobem využití</p> <p>(1) V zastavitelném území se podle převažujícího způsobu využití a míry přípustné zátěže vymezují plochy,</p> <p>a) zastavitelné produkční s vysokou mírou zátěže, využívané zejména pro výrobu, skladování a zahrnující rozsáhlé plochy dopravní a technické infrastruktury,</p> <p>b) zastavitelné obytné se základní mírou zátěže, zahrnující převážné plochy města, využívané zejména pro bydlení, veřejnou vybavenost a drobné provozy zajišťující zaměstnání v docházkových vzdálenostech,</p> <p>c) zastavitelné rekreační s nejnižší mírou zátěže, zahrnující převážné plochy pro veřejnou vybavenost, které poskytuje vhodné podmínky pro oddych, sport, rekreaci a relaxaci člověka.</p> <p>(2) V nezastavitelném území se podle převažujícího způsobu využití a míry přípustné zátěže vymezují plochy,</p> <p>a) nezastavitelné přírodní s nejnižší mírou zátěže a nejvyšší mírou blízkosti přírodnímu stavu,</p> <p>b) nezastavitelné rekreační se střední mírou zátěže, v němž harmonické krajinné prostředí společně s rekreační, sportovní či naučně vzdělávací vybaveností poskytují vhodné podmínky pro oddych, sport, rekreaci a relaxaci člověka,</p> <p>c) nezastavitelné produkční s vysokou mírou zátěže, využívané zejména k intenzivní zemědělské činnosti.</p>
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2043 ZP 2. kolo	text „Stanoveným způsobem využití se územním plánem vždy vymezuje nejvýše přípustná zátěž území“ požadujeme vypustit.	§6 (3)	A	<p>Akceptováno.</p> <p>Odst. 3 byl vypuštěn bez náhrady.</p> <p>Pozn.: znění je uvedeno v Zadání MPP a není nutné jej v obecném předpisu opakovat.</p>
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2045 ZP 2. kolo	odst. 1 a odst. 2 - „Míra využití území“ - požadujeme celé ustanovení přeformulovat, aby nedocházelo k opakování vět v odstavcích 1 a 2.	§7	A	<p>Připomínka byla akceptována. Poznámka: § 7 byl upraven následovně:</p> <p>Míra využití území k zastavení se určuje vždy pro stanovenou část zastavitelného území, a to přiměřeně pro lokalitu, plochu, blok nebo pozemek a stanovuje jako nejvýše přípustná, popřípadě jako nejnižší požadovaná.</p>
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2047 ZP 2. kolo	ve druhé větě nahradit slovo „cesty“ slovem „komunikace“ – soulad se zákonem č. 13/1997 Sb.	§11 (3)	BnV	<p>Vysvětleno.</p> <p>Ustanovení bylo ponecháno v původním znění.</p> <p>Dohodnuto na jednání IPR s MMR 7.5.2014</p> <p>Vysvětlení: (Pozemní) komunikace je v zákoně 13/1997 Sb. definována jako "... cesta určená k užití silničními a jinými vozidly a chodci". I v definici zmíněného zákona je tedy termín cesta použit a pro obecnější výklad definice základního uličního prostoru (tedy nejen z hlediska dopravní obsluhy, ale i prostupnosti území) se jeví jako vhodnější. Pozemní</p>

Příloha č. 3 k důvodové zprávě

					komunikace dle zákona 13/1997 Sb. se váže jak k cestě, tak k ulici, kombinování těchto pojmů by bylo matoucí.
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2046 ZP 2. kolo	požadujeme vynechat text „v územním nebo regulačním plánu“, mezi slova „pouze“ a „spojnici“ vložit slovo „jako“	§12 (2)	A	Akceptováno. Ustanovení bylo upraveno: "... V rozvojových a transformačních územích lze při polohovém vymezení definovat základní uliční prostor pouze jako spojnicí dvou míst bez přesného určení trasy.... "
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2048 ZP 2. kolo	v obecné rovině minimální šířka 8 m pro všechny lokální ulice je nepřijatelná a v některých případech se v navazujícím stavebním řízení vůbec nemusí podařit vyřešit její příčné uspořádání. Požadavky vycházející z funkce jsou vhodnější; viz § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., v platném znění. Šířka 8 m je přijatelná jen pro některé situace, např. pro obytné zóny se společným dopravním prostorem nebo jako přístup k rodinnému domu. Naopak na obousměrné komunikaci s parkovacím pruhem by nezbylo žádné místo pro chodník. Na obousměrné komunikaci bez parkovacího pruhu by zbylo místo pouze na chodník po jedné straně, což v průběžné zástavbě po obou stranách je nedostatečné. V praxi mohou nastat situace, kdy nebude možné vydat povolení k užívání takovéto komunikace.	§14 d	A	Akceptováno částečně. Minimální rozměry jednotlivých typů ulic zůstaly zachovány, do ustanovení bylo doplněno: "při vymezení se zohlední plánovaný charakter výstavby". Dohodnuto na jednání s MMR 7.5.2014 Vysvětlení: Vyhláška č. 501/2006 Sb. stanovuje minimální šířky 8 m pro rodinné domy a 12,5 m pro bytové domy. Takové vymezení je z hlediska plánování v Praze nedostatečné, především je ale nevhodné tím, že vztahuje šířku uličních profilů k vybraným typům rezidenční výstavby. Parametry základního uličního prostoru mají dlouhodobější platnost než konkrétní forma zástavby. Vzhledem k současným typům zástavby je navíc rozlišení v návaznosti na rodinné a bytové domy problematické (v zástavbě rodinných domů lze často dosáhnout vyšší rezidenční hustoty - a tím i vyšší dopravní zátěže - než v zástavbě domů bytových). Stanovená šířka je minimální a logicky tak negarantuje možnost využití všech typů dopravního uspořádání.
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2049 ZP 2. kolo	jedná se o pouhou proklamaci – není jasný věcný smysl tohoto odstavce – povinnost dodržování ustanovení, smyslu a účelu nařízení je obecně stanovenou povinností; totéž platí i pro povinnost souladu s územním plánem a regulačním plánem.	§15 (2)	A	Akceptováno. Ustanovení bylo vypuštěno.
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2051 ZP 2. kolo	drobná stavba – toto slovní spojení stavební zákon nepoužívá.	§16 (2)	A	Akceptováno. Pojem "drobná stavba" byl nahrazen adekvátnějším vyjádřením: "rozměrově přiměřená charakteru veřejného prostranství". Dohodnuto na jednání IPR s MMR 7.5.2014
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2052 ZP 2. kolo	slova „na náměstích a městských třídách“ požadujeme vypustit, neboť předpoklad pro přístup do staveb by měl být i v dalších typech ulic. Návrh není v souladu s § 5 odst. 1 vyhlášky č. 398/2009 Sb.; Slova „část jejich přízemí“ požadujeme ponechat jen jako „jejich přízemí“ a naopak slova „mohla být využita“ požadujeme doplnit jako „jejich část mohla být využita“, neboť vhodnější je slovo „část“ významově vázat až na druhou část věty. Návrh není v souladu s § 6 odst. 2, § 10 odst. 1 a § 12 odst. 1 vyhlášky č. 398/2009 Sb.	§16 (3)	BnV	Vysvětleno. Ustanovení je v souladu s vyhláškou 398/2009 Sb. Formulace byla upravena: (3) Na náměstích a městských třídách se budovy zpravidla umísťují tak, aby část jejich přízemí orientovaná do uličního prostranství na toto přímo výškově navazovala a byla využitelná pro obchod a služby. Dohodnuto na jednání IPR s MMR 7.5.2014
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2054 ZP 2. kolo	tento odstavec požadujeme zrušit, v § 79 umožnit udělení výjimky z § 17 nařízení.	§17 (4)	A	Akceptováno. Odst. 4 byl vypuštěn.
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2055 ZP 2. kolo	není jasný věcný smysl tohoto odstavce.	§19 (1)	BnV	Vysvětleno. V ustanovení návrh specifikuje charakter nezastavitelné části stavebního bloku. Typicky se jedná o prostor mezi uliční a stavební čarou, tedy předzahrádky v uličním profilu, nebo větší nezastavitelné části bloku se zahradní úpravou. Návrh však počítá i se situací, kdy je tato část stavebního bloku využita v návaznosti na veřejné prostranství (např. rozšíření plochy chodníku a umístění

Příloha č. 3 k důvodové zprávě

					zahrádky restaurace). V takovém případě ale musí takto upravená část bloku adekvátně navazovat na charakter přilehlého veřejného prostranství. Dohodnuto na jednání IPR s MMR 7.5.2014.
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2056 ZP 2. kolo	z praktického hlediska požadujeme zvážit stanovení výjimky pro toto ustanovení, ve kterém jsou stanoveny jednotlivé konkrétní parametry.	§20	A	Akceptováno.
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2057 ZP 2. kolo	poslední odstavec – pražské stavební předpisy nemohou stanovit povinnost pořídít územní studii.	§22	A	Akceptováno. Ustanovení bylo upraveno následovně: ... platí, že: a) ve stabilizovaném území se odvozují výškové hladiny z územní studie nebo v případě hladin I - VII (dle § 25 odstavce 2 písmene a - f) z charakteru okolní zástavby s přihlédnutím k výškám uvedeným v územně analytických podkladech, b) v transformačním a rozvojovém území se výškové hladiny odvozují z územní studie, popřípadě v případě hladin I - VII (dle § 25 odstavce 2 písmene a - f) se stanovují v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí.
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2059 ZP 2. kolo	vypustit z důvodů velmi volné formulace; kromě toho je úprava v tomto odstavci nadbytečná, a to v souvislosti s úpravou v § 21 odst. 3 návrhu nařízení.	§23 (4)	BnV	Vysvětleno. Ustanovení zůstalo v předpise zachováno pro občanské vybavení, které je definované ve stavebním zákoně §2 (1) k) 3. Formulace pro ostatní budovy byla zpřesněna směrem k jednoznačnosti výkladu. Dohodnuto na jednání IPR s MMR 19.5.2014.
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2060 ZP 2. kolo	vypustit – možnost udělení výjimky je stanovena v § 79 návrhu nařízení – jedná se o duplicitní úpravu.	§24 (3)	A	Akceptováno. Bylo odstraněno.
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2061 ZP 2. kolo	vypustit slovo „předvídatelný“ – jedná se o velmi neurčitý výraz; může být zneužito.	§25 (2) b	A	Akceptováno. Formulace byla upravena: "...v místě obvyklý, nebo vyplývá ze způsobu parcelace,"
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2062 ZP 2. kolo	vypustit – možnost udělení výjimky je stanovena v § 79 návrhu nařízení – jedná se o duplicitní úpravu.	§25 (6)	A	Akceptováno. Bylo vypuštěno
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2064 ZP 2. kolo	„Při řešení trakčního vedení v ulicích se zástavbou s převládající uzavřenou stavební čarou bude upřednostněno umístění na převisech před umístěním stožárů do uličního prostoru“. Toto obecné ustanovení požadujeme zjednodušit (změkčit) a konkrétní podmínky cíleně vložit pro vegetační zeleň do § 27 odst. 5 a pro reklamy do § 73 odst. 2.	§27 (3)	BnV	Vysvětleno. Ustanovení bylo ponecháno v původním znění. Dohodnuto na jednání IPR s MMR 7.5.2014.
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2065 ZP 2. kolo	pro navrhování výsadby požadujeme doplnit větu, která zní: „Korunový prostor stromů a keřů nesmí zasahovat do průchozího prostoru nad pochozí plochou ani do průchozího prostoru podél vodící linie pro nevidomé.“. Nevidomá osoba se pohybuje specificky v těsné vazbě podél trávníku nebo sadového obrubníku, který tvoří přirozenou vodící linii. Navíc větve tvoří nebezpečnou překážku ve výši obličeje pro nevidomé, protože tuto situaci nelze identifikovat bílou holí. Tyto parametry je nutné zohlednit již při výsadbě. Dodatečně je nelze splnit a legislativně jde o vazbu na body 1.2.1. a 1.2.3. přílohy č. 2 k vyhlášce č. 398/2009 Sb.	§27 (5)	BnV	Ustanovení nebylo do návrhu nařízení doplněno. Tyto parametry nelze stavebním řešením garantovat, vždy záleží na následné péstební péči. Např. strom se po výsadbě do patřičné výšky teprve vyvíjí. Bylo doplněno do důvodové zprávy. Dohodnuto na jednání IPR s MMR 7.5.2014.
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2066 ZP 2. kolo	použit termín „vedlejší ulice“ – není v souladu s uvedenými typy ulic dle § 13 návrhu nařízení. Požadujeme vypustit nebo nahradit jiným vhodnějším termínem.	§28 (2)	A	Akceptováno. Bylo nahrazeno "... u připojení vedlejších pozemních komunikací, ..."
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2067 ZP	termín „nízká intenzita motorové přepravy“ je velmi neurčitý, není jasné, jak bude v praxi	§28 (5)	BnV	Vysvětleno.

Příloha č. 3 k důvodové zprávě

rozvoj	2. kolo	stavební úřad posuzovat a hodnotit míru intenzity.			Ustanovení bylo ponecháno v původním znění. Dohodnuto na jednání IPR s MMR 7.5.2014.
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2068 ZP 2. kolo	z tohoto ustanovení požadujeme stanovit výjimku – znění tohoto odstavce vylučuje umístění svodidel podél jiných než rychlostních místních komunikací.	§28 (6)	A	Akceptováno. Z ustanovení je možné povolit výjimku.
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2069 ZP 2. kolo	věta třetí slova „ve větších hloubkách“ - velmi nekonkrétní a neurčité vyjádření.	§29 (1)	BnV	Vysvětleno. Nelze stanovit konkrétní hodnoty, resp. není žádná exaktní hranice, kterou by mělo smysl z technického hlediska zavést, proto je text obecný. Ustanovení bylo přeformulováno: (1) Sítě technické infrastruktury se v zastavitelném území umísťují výhradně do základního uličního prostoru. Do nestavebních bloků jejich okrajích. Ustanovení se neuplatní pro připojení jednotlivých staveb a nadřazené sítě ve větších hloubkách. Dohodnuto na jednání IPR s MMR 7.5.2014.
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2070 ZP 2. kolo	vypustit – možnost udělení výjimky je stanovena v §79 návrhu nařízení – jedná se o duplicitní úpravu.	§29 (6)	A	Akceptováno. Bylo vypuštěno.
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2071 ZP 2. kolo	obecně všechny stavby nelze připojovat chodníkovým přejezdem. Například parkoviště a hromadné garáže se zpravidla připojují křižovatkou nebo sjezdem. Návrh je v rozporu s bezpečností chodců. Při volbě dopravního připojení je nutné zohlednit intenzitu provozu na tomto připojení a sklonové podmínky, které ovlivňují rychlost vyjíždějícího vozidla a zorné pole jeho řidiče. Například při výjezdu po rampě z podzemní garáže je dětský kočárek mimo zorné pole řidiče. Návrh jde proti smyslu vyhlášky č. 398/2009 Sb. a proti smyslu norem ČSN 73 6056 Odstavné a parkovací plochy silničních vozidel a ČSN 73 6058 Jednotlivé, řadové a hromadné garáže. V praxi mohou nastat situace, kdy nebude možné vydat povolení k užívání takové stavby.	§31	A	Akceptováno. Formulace byla upravena: "Tam, kde to předpokládaná intenzita provozu umožňuje, se připojení navrhuje přednostně formou...." Dohodnuto na jednání IPR s MMR 7.5.2014.
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2072 ZP 2. kolo	formulaci „zřizuje kapacitně vyhovující připojení“ změnit formulačně tak, aby byl jednoznačně stanoven požadavek na napojení stavby na pozemní komunikaci.	§31 (1)	BnV	Vysvětleno. Formulace odpovídá vyhlášce 501/2006 Sb.. Nelze napsat, že všechny stavby musí být připojeny na pozemní komunikace, protože i např. inženýrská síť je stavbou. Dohodnuto na jednání IPR s MMR 7.5.2014.
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2073 ZP 2. kolo	nelze stanovit pražskými stavebními předpisy, muselo by být vydáno opatření obecné povahy.	§32 (2)	BnV	MMR ustoupilo od připomínky. Sděleno na jednání IPR s MMR 16.6.2014. Vysvětlení: Pražské stavební předpisy stanovují pouze obecné požadavky na stavby - zde pro jednotlivé stavby definují požadavky na řešení dopravy v klidu, konkrétně počty parkovacích stání, které je stavebník povinen realizovat pro dostatečné saturování potřeb předmětné stavby. Potřebné počty stání jsou principiálně ovlivněny dvěmi základními faktory: za prvé účelem užívání stavby a za druhé umístěním stavby v rámci kontextu sídla (dostupnost). Dostupnost je ovlivněna centralitou polohy v rámci struktury města a přímým vlivem páteřního systému hromadné dopravy (metro, městská železnice). Návrh nařízení proto pro výpočet počtu stání definuje v příloze 2 základní počty stání dle účelu užívání jednotlivých typů staveb a v příloze 3 procento (koeficient) redukce pro zohlednění vlivu území. Téměř identicky tak činí i vyhláška 268/2009 Sb. a to prostřednictvím zezáväzněné normy ČSN 73

Příloha č. 3 k důvodové zprávě

					<p>6110, která pro výpočet počtu parkovacích stání využívá tabulku základního počtu stání a redukcí počtu stání na základě charakteru území a úrovně dostupnosti (článek 14.1.11).</p> <p>V obou případech se jedná o obecné požadavky na základě obecných kritérií. Mělo-li by dojít k místnímu vychýlení požadavku nad rámec této objektivně definované potřeby, nelze než souhlasit, že by takový akt musel být uskutečněn formou opatření obecné povahy. Ostatně návrh nařízení s takovou možností počítá (ustanovení § 32 odst. 3).</p> <p>Pro vyjádření určeného procenta redukce byla zvolena grafická forma, která v sobě kombinuje redukcí na základě centrality a charakteru území a redukcí dle dostupnosti páteřním systémem MHD. Čistě průnikem těchto dvou koeficientů vznikají v území zóny, které grafická příloha zobrazuje. Při přípravě přílohy nařízení byly použity současné technologie, které umožňují v území zobrazit skutečnou docházkovou vzdálenost pro potřeby přesného stanovení oblastí s redukcí dle dostupnosti MHD. Zpracovatel návrhu nařízení nezná jiný než grafický způsob vyjádření, který by umožnil předmětnou problematiku s využitím zmíněných současných technologií v přiměřené srozumitelnosti a uživatelské přehlednosti vyjádřit.</p>
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2074 ZP 2. kolo	Ve smyslu § 32 odst. 3 umožnit v § 79 nařízení stanovit možnost udělit výjimku pro zpracování územního a regulačního plán (ve smyslu § 169 odst. 3 a 6 stavebního zákona), viz též připomínka k § 1 odst. 2 nařízení.	§32 (3)	A	<p>Akceptováno.</p> <p>Byla upravena formulace dle obecné dohody:</p> <p>"(2) Minimální požadovaný a maximální přípustný počet stání se stanovuje procentem ze základního počtu stání. Nestanoví-li územní nebo regulační plán jinak, užije se procento stanovené pro jednotlivé zóny v příloze č.3 k tomuto...."</p> <p>Dohodnuto na jednání IPR s MMR 14.4.2014.</p>
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2077 ZP 2. kolo	základní požadavek udržitelné využívání přírodních zdrojů vyplývá z nařízení EK, avšak jeho promítnutí do příslušných předpisů připravuje EK ve formě „Sdělení o udržitelných budovách“. Sdělení má obsahovat doporučení a pravidla pro sjednocení postupů v této oblasti v rámci států Evropské komise. Vzhledem k tomu, že navržený požadavek je v současné době pouze formální a nepřináší žádnou konkrétní hodnotu, požadujeme jeho vypuštění.	§39 g	A	<p>Akceptováno.</p> <p>Písmeno g) bylo odstraněno.</p>
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2078 ZP 2. kolo	odkaz na Eurokód je nesprávně použit, neboť Eurokód není určenou normou. Eurokód zabývající se průtočností neexistuje.	§40 (1) h	BnV	<p>Vysvětleno.</p> <p>Text odkazu byl takto požadován od ÚNMZ. Umístění této obecné věty bude upraveno, týká se všech bodů odstavce č.1 a ne jen bodu h).</p> <p>Dohodnuto na jednání IPR s MMR 12.5.2014.</p>
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2079 ZP 2. kolo	nesoulad s celorepublikovou legislativou a ČSN. Požadujeme použít zavedené hodnoty světlych výšek a ploch místností.	§44	N	<p>Částečně akceptováno.</p> <p>Stanovování světlych výšek bylo přizpůsobeno celorepublikovému předpisu. Byl vypuštěn pojem hlavní obytná místnost, byla vypuštěna možnost snížení světlych výšek pro individuální výstavbu rodinných domů. Jako obecný standard byla určena min. světla výška 2,6 m, bylo ale umožněno snížení světlych výšek v některých obytných místnostech až na 2,4 m tak, aby systém lépe reagoval na různé možnosti typologického uspořádání jednotek, které jsou založeny na různých světlych výškách jednotlivých místností (mezonety, split-level apod.).</p> <p>Rámcový návrh upraveného uspořádání: - min. světla výška obytné místnosti je 2,6 m</p>

Příloha č. 3 k důvodové zprávě

					<p>- min. výšku obytné místnosti lze snížit na 2,4 m, pokud je součástí bytu alespoň jedna obytná místnost o výšce 2,6 m a ploše větší než 16 m².</p> <p>Na jednání IPR s MMR 19.5.2014 k jednoznačné dohodě nedošlo.</p> <p>Vyhláška MMR a Nařízení HMP jsou právními předpisy stejné právní síly toliko s odlišnou místní působností. Stavební zákon tedy těmito zmocněními umožňuje, aby hlavní město Praha vlastním právním předpisem upravilo pro své území obecné technické požadavky na výstavbu, a to i odlišně od obecně technických požadavků stanovených vyhláškou MMR (srov. rozsudek NSS ze dne 16. 1. 2004, č. j. 5 A 153/2000-81). Navíc, HMP nemá povinnost technické normy vůbec užívat, neboť podle § 4 odst. 1 zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, není česká technická norma obecně závazná. HMP je tak při vydávání Nařízení povinno respektovat pouze zákony a jiné právní předpisy a dodržovat rámec zákonného zmocnění stanovený v § 194 písm. e) Stavebního zákona. Povinnost používat v Nařízení vydaném podle § 194 písm. e) Stavebního zákona odkazy na technické normy z žádného právního předpisu nevyplývá.</p>
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2080 ZP 2. kolo	chybí ustanovení o zajištění přívodu venkovního vzduchu do místností, kde jsou instalovány spotřebiče paliv, který musí být vždy roven minimálně průtoku spalovacího vzduchu pro jmenovitý výkon a typ spotřebiče. Ustanovení odstavce 11 je nedostatečné.	§46	A	<p>Akceptováno.</p> <p>Bylo doplněno.</p>
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2081 ZP 2. kolo	Komíny a kouřovody – chybí požadavek na volně stojící průmyslové komíny -nesoulad s celorepublikovou legislativou a ČSN.	§47	BnV	<p>Vysvětleno.</p> <p>Předmětná norma především odkazuje na jiné právní předpisy. Byl doplněn odkaz na část určené normy týkající se plynotěsnosti.</p> <p>Dohodnuto na jednání IPR s MMR 19.5.2014.</p>
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2082 ZP 2. kolo	odstavce 3, 5 a 6 mají vazbu na vyhlášku č. 398/2009 Sb. Odkaz je však uveden pouze v odstavci 3. Tuto situaci požadujeme sjednotit prioritně vypuštěním odkazu z odstavce 3, popřípadě doplněním odkazu do odstavce 5 a 6. Nejednotný přístup v rámci jednoho paragrafu může vést k nesprávné interpretaci v praxi při zajištění souladu obou vyhlášek.	§50	A	<p>Akceptováno.</p> <p>Odkaz na vyhlášku č. 398/2009 Sb. byl odstraněn.</p>
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2083 ZP 2. kolo	za slovo „obytné“ doplnit slova „a pobytové“.	§50 (1)	BnV	<p>Vysvětleno.</p> <p>Bylo zachováno znění vycházející ze zavedené praxe. Možnost přístupu na záchod z pobytové místnosti zůstává zachována.</p> <p>Dohodnuto na jednání IPR s MMR 12.5.2014.</p>
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2084 ZP 2. kolo	z ustanovení není zřejmé, zda plochy do 5000 m ² nemusí být vybaveny WC pro veřejnost nebo jen WC osoby s omezenou schopností orientace a pohybu (vyhl. č. 398/2009 Sb.).	§50 (3)	A	<p>Akceptováno.</p> <p>Připomínka je vyřešena vypuštěním odkazu na vyhlášku č. 398/2009 Sb. - viz připomínka 299/2082.</p> <p>Vysvětleno na jednání IPR s MMR 12.5.2014.</p>
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2087 ZP 2. kolo	Výtahy – požadujeme sjednotit s vyhláškou č. 268/2009 Sb.	§55	A	<p>Akceptováno.</p> <p>Bylo doplněno odkaz na požadavky jiného právního předpisu (na nařízení vlády č. 27/2003 Sb, které ze závazňuje příslušné technické normy).</p> <p>Dohodnuto na jednání IPR s MMR 12.5.2014.</p>
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2088 ZP 2. kolo	„Pokud není zajištěno přirozené osvětlení hlavního domovního schodiště, musí být vybaveno osvětlením nouzovým.“ Požadujeme upravit. Jedná se nepřiměřený požadavek i nad rámec platných ČSN pro požární bezpečnost. Znamenalo by to, že	§56 (3)	BnV	<p>Vysvětleno.</p> <p>Požadavek byl doplněn na základě připomínky ČKAIT. Na jednání IPR a ČKAIT dne 5.3.2014 bylo zachování tohoto požadavku potvrzeno. Tímto požadavkem bude zajištěna bezpečnost</p>

Příloha č. 3 k důvodové zprávě

		i dvoupodlažní dům s vnitřním schodištěm a 4 byty by musel mít toto nouzové osvětlení.			užívání hlavních domovních schodišť, a to buď přirozeným nebo nouzovým osvětlením. Dohodnuto na jednání IPR s MMR 12.5.2014.
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2089 ZP 2. kolo	požadujeme slova „kolmých nebo šikmých“ nahradit slovy „vázaných kolmých nebo vázaných šikmých“. Jde o soulad s ČSN.	§57 (1)	A	Akceptováno. Na jednání IPR s MMR 12.5.2014 bylo sděleno, že se jedná o doporučení, nikoliv připomínku.
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2090 ZP 2. kolo	příliš podrobný požadavek, naprosto nesystémově zařazen. V případě použití skleněného schodiště není uveden žádný požadavek. Proto navrhuje vypustit.	§59	A	Akceptováno. Požadavek byl zapracován do ustanovení § 58. Dohodnuto na jednání IPR s MMR 12.5.2014.
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2091 ZP 2. kolo	požadujeme vypustit, protože výčet typů staveb není úplný, je vhodnější toto ustanovení ani neuvádět. Jedná se o duplicitní ustanovení s vyhláškou č. 398/2009 Sb., bod 1.1.2. přílohy č. 1.	§60 (2)	A	Akceptováno. Ustanovení bylo vypuštěno.
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2092 ZP 2. kolo	chybné užití slovního spojení „technické infrastruktury“. Požadujeme sjednotit s vyhláškou č. 268/2009 Sb.	§62	A	Akceptováno. Slovní spojení "technická infrastruktura" bylo nahrazeno spojením "sítě technického vybavení". Dohodnuto na jednání IPR s MMR 12.5.2014.
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2093 ZP 2. kolo	nedostatečný požadavek. Chybí vazba na výpočet řízení rizika podle ČSN. Požadujeme sjednotit s vyhláškou č. 268/2009 Sb.	§65	N	Neakceptováno. Ochrana před bleskem musí být zřízena u všech staveb, kde by blesk mohl způsobit ohrožení života, zdraví osob nebo materiální škody. Pokud projektant jako autorizovaná osoba, nenavrhne ochranu před bleskem, je povinen prokázat, z jakého důvodu tuto ochranu nenavrhne. K tomu mu může sloužit výpočet řízení rizika, jehož závěrem by bylo rozhodnutí, že budova před bleskem nemusí být chráněna, avšak záleží na úvaze projektanta, jakým způsobem zdůvodní, že stavba ohrožena bleskem není. Předepisovat povinnost výpočtu řízení rizika, pokud bude hromosvod autorizovanou osobou navržen, je nad rámec technických požadavků na stavby. Jedním z řešení ochrany před bleskem je také zřízení aktivního hromosvodu, se kterým platná norma týkající se výpočtu řízení rizika vůbec neuvazuje, což tento způsob řešení ochrany před bleskem jednoznačně znevýhodňuje. Ustanovení bylo takto dohodnuto na jednání IPR s ČKAIT. MMR dle vyjádření na jednání 19.5.2014 na připomínce trvá. HMP nemá povinnost technické normy vůbec užívat, neboť podle § 4 odst. 1 zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, není česká technická norma obecně závazná. HMP je tak při vydávání Nařízení povinno respektovat pouze zákony a jiné právní předpisy a dodržovat rámec zákonného zmocnění stanovený v § 194 písm. e) Stavebního zákona. Povinnost používat v Nařízení vydaném podle § 194 písm. e) Stavebního zákona odkazy na technické normy z žádného právního předpisu nevyplývá.
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2095 ZP 2. kolo	požadujeme dát do souladu s vyhláškou č. 268/2009 Sb. (Požadovaný stav vnitřního prostředí, požadavky na tepelnou ochranu).	§67 (1)	A	Akceptováno. Ustanovení bylo upraveno. Znění nového ustanovení bylo navrženo ČKAIT.
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2097 ZP 2. kolo	jedná se o diskriminační ustanovení. Požadujeme vypustit.	§71 (2)	A	Akceptováno. Ustanovení bylo vypuštěno, byly doplněny technické požadavky na stavby pro skladování minerálních hnojiv a prostředků na ochranu

Příloha č. 3 k důvodové zprávě

					rostlin.
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2098 ZP 2. kolo	slovo „individuální“ nahradit slovem „rodinnou“ – soulad s celorepublikovou vyhláškou č. 501/2006 Sb.	§72	A	Akceptováno. Výraz "individuální" byl nahrazen pojmem "rodinnou".
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2100 ZP 2. kolo	do tohoto ustanovení požadujeme doplnit odstavec 2, který zní: „(2) Stavby pro reklamu a reklamní a informační zařízení nesmí zasahovat do pásu pro chodce, do vyčkávacího prostoru ani do průchozího prostoru podél vodící linie pro nevidomé. Volná šířka průchodu musí zůstat nejméně 1, 5 m.“ Jedná se o klíčový předpoklad pro vytvoření základních podmínek pro mobilitu pěších ve městě a pohodlného využití chodníku širokou veřejností bez vzniku nových bariér ve veřejném prostoru. Na rozdíl od technického vybavení nelze reklamou zužovat pás pro chodce odpovídající příslušné intenzitě v daném místě. Reklamu lze umísťovat na chodník mimo tento pás, tj. do jeho prostoru určeného pro parter, obchodní nebo komerční využití apod. Legislativně jde o to, aby byly vytvořeny podmínky pro splnění požadavků na následné provedení a povolení podle vyhlášky č. 398/2009 Sb. a v souladu s normou ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací. V praxi může nastat situace, kdy nebude možné vydat povolení k užívání této stavby pro reklamu nebo zařízení. Dosavadní odstavec 2 je následně nutně označit jako odstavec 3.	§73	A	Akceptováno jinak. Ve smyslu připomínky byl doplněn nový § 74 odst. 3 "Samostatně stojící stavby pro reklamu a reklamní a informační zřízení se v souladu s § 16 odst. 2 ve veřejném prostranství umísťují tak, aby nepřiměřeně neomezovaly péší pohyb a aby byl zachován průchod o čisté šířce nejméně 1,5 m." Dohodnuto na jednání IPR s MMR 12.5.2014.
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2101 ZP 2. kolo	u obou variant – je nutno respektovat pojem „stavba pro reklamu“ podle ustanovení § 3 odst. 2 stavebního zákona, dle kterého je stanoven parametr 8 m2.	§74 (1)	BnV	Vzato na vědomí. Bylo vysvětleno na jednání IPR s MMR 12.5.2014. Navrhovaný předpis pojmy respektuje.
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2105 ZP 2. kolo	- s odvoláním na připomínku k § 20 požadujeme zavést možnost udělení výjimky z tohoto ustanovení; vypustit slova „za podmínky dle § 32 odst. 6“, a to z toho důvodu, že výjimka je z ustanovení § 32 odst. 1 písm. a) návrhu nařízení, kdy v rámci § 32 odst. 6 jsou řešeny určité předpoklady pro udělení výjimky, vazbu těchto dvou odstavců není nutně v § 79 uvádět.	§79	A	Akceptováno jinak. Odst. 6 byl vypuštěn z §32 a naopak doplněn do §79 (nově do § 83). Dohodnuto na jednání IPR s MMR 12.5.2014
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2104 ZP 2. kolo	- s odvoláním na připomínku k § 1 odst. 2, je třeba, pokud má být zachována možnost, aby „územní nebo regulační plán stanovil podmínky využití a uspořádání území odchýlně“, uvést v § 79, ze kterých ustanovení tohoto nařízení lze, za podmínek uvedených v § 169 odst. 3 a 6 stavebního zákona v odůvodněných případech povolit výjimku. Prozatím tato možnost implicitně vyplývá ze znění § 14, § 18 (1), (2), (3); § 21 (3); § 23 (2), (3), (4); § 24 (2); § 25 (2); § 27 (2), (5); § 32 (3); § 33 (2) a), (8); § 38 (3); § 75; § 76; § 77 nařízení. Jako přehlednější a navazující na celorepublikovou úpravu se jeví přeformulovat uvedená ustanovení nařízení a v § 79 odděleně uvést ty paragrafy nařízení, z nichž bude možné povolit výjimku ve smyslu § 169 odst. 3 stavebního zákona (z obecných požadavků na využívání území) a ty paragrafy nařízení, z nichž bude možné povolit výjimku ve smyslu § 169 odst. 4 stavebního zákona (z technických požadavků na stavby);	§79	BnV	Na jednání IPR s MMR 14.4. bylo dohodnuto, že souvislost pravidel ÚPD a obecných požadavků je akceptovatelná v případě, kdy předpis stanovuje obecná pravidla pro situace, kdy nejsou tato stanovena ÚPD (tedy především ve formátu "Pokud územní nebo regulační plán nestanoví jinak, platí ..."). U těch ustanovení, kde se nyní uvádí, že územní či regulační plán může stanovit další řešení, musí být umožněno povolit výjimku, (viz § 83 odst. 2). Jedná se o ustanovení § 21 odst. 3., které bylo odstraněno.
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2103 ZP 2. kolo	- s odvoláním na připomínku k § 1 odst. 1 písm. c) požadujeme, aby název § 79 zněl: „Výjimky z územních, stavebních a dalších požadavků“;	§79	A	Akceptováno. Bylo upraveno. Dohodnuto na jednání IPR s MMR 12.5.2014
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2106 ZP	slovo „předchozí“ nahradit slovem „dosavadní“ – jedná se o špatné legislativní vyjádření.	§80 (1)	A	Akceptováno.

Příloha č. 3 k důvodové zprávě

rozvoj	2. kolo				Byl odstraněn celý odstavec 1. Dohodnuto na jednání IPR s MMR 12.5.2014
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2107 ZP 2. kolo	požadujeme v pražských stavebních předpisech vypustit, materiálně se jedná o opatření obecné povahy, vlastníkům nemovitostí musí být umožněno uplatnit námítky a komukoli připomínky.	př.:3	BnV	MMR ustoupilo od připomínky. Sděleno na jednání IPR s MMR 16.6.2014. Vysvětlení: Pražské stavební předpisy stanovují pouze obecné požadavky na stavby - zde pro jednotlivé stavby definují požadavky na řešení dopravy v klidu, konkrétně počty parkovacích stání, které je stavebník povinen realizovat pro dostatečné saturování potřeb předmětné stavby. Potřebné počty stání jsou principiálně ovlivněny dvěma základními faktory: za prvé účelem užívání stavby a za druhé umístěním stavby v rámci kontextu sídla (dostupnost). Dostupnost je ovlivněna centralitou polohy v rámci struktury města a přímým vlivem páteřního systému hromadné dopravy (metro, městská železnice). Návrh nařízení proto pro výpočet počtu stání definuje v příloze 2 základní počty stání dle účelu užívání jednotlivých typů staveb a v příloze 3 procento (koeficient) redukce pro zohlednění vlivu území. Téměř identicky tak činí i vyhláška 268/2009 Sb. a to prostřednictvím zezávací normy ČSN 73 6110, která pro výpočet počtu parkovacích stání využívá tabulku základního počtu stání a redukci počtu stání na základě charakteru území a úrovně dostupnosti (článek 14.1.11). V obou případech se jedná o obecné požadavky na základě obecných kritérií. Mělo-li by dojít k místnímu vychýlení požadavku nad rámec této objektivně definované potřeby, nelze než souhlasit, že by takový akt musel být uskutečněn formou opatření obecné povahy. Ostatně návrh nařízení s takovou možností počítá (ustanovení § 32 odst. 3). Pro vyjádření určeného procenta redukce byla zvolena grafická forma, která v sobě kombinuje redukci na základě centrality a charakteru území a redukci dle dostupnosti páteřním systémem MHD. Čistě průnikem těchto dvou koeficientů vznikají v území zóny, které grafická příloha zobrazuje. Při přípravě přílohy nařízení byly použity současné technologie, které umožňují v území zobrazit skutečnou docházkovou vzdálenost pro potřeby přesného stanovení oblastí s redukcí dle dostupnosti MHD. Zpracovatel návrhu nařízení nezná jiný než grafický způsob vyjádření, který by umožnil předmětnou problematiku s využitím zmíněných současných technologií v přiměřené srozumitelnosti a uživatelské přehlednosti vyjádřit.
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2108 ZP 2. kolo	požadujeme v pražských stavebních předpisech vypustit, materiálně se jedná o opatření obecné povahy, vlastníkům nemovitostí musí být umožněno uplatnit námítky a komukoli připomínky.	př.:4	BnV	MMR ustoupilo od připomínky. Sděleno na jednání IPR s MMR 16.6.2014. Pozn. Příloha č. 4 byla odstraněna z jiných důvodů.
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2109 ZP 2. kolo	Ministerstvo, jako ústřední správní úřad ve věcech územního plánování a stavebního řádu, příslušné podle § 11 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, požaduje na základě výše uvedeného přepracovat návrh nařízení. Pokud bude ministerstvo požádáno, je připraveno poskytnout zpracovatelům návrhu nařízení odborné konzultace.	k: obecné	BnV	Návrh byl přepracován podle konkrétních připomínek. Jednání nad připomínkami proběhla v těchto termínech: 14. 4. 2014 / OUP 28. 4. 2014 / OSR 7. 5. 2014 / OSR 12. 5. 2014 / OSR 19. 5. 2014 / OSR 16. 6. 2014 / OUP Za konzultace IPR děkuje.
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/1986 ZP 2. kolo	2) V návrhu nařízení požadujeme odstranit odlišný přístup k technickým normám a používání odkazů na „normové hodnoty“ obdobně jako ve vyhlášce č. 268/2009 Sb..	k: obecné	A	Na základě dohody s Úřadem pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví, byl návrh nařízení připraven ve smyslu připomínky. Schůzka byla iniciována na jednání s MMR. Výsledky dohody s ÚNMZ byly

		<p>Odůvodnění: Stanovení technických požadavků na bezpečnost a vlastnosti staveb, které náleží do působnosti obecných stavebních úřadů, by se vzájemně v právní úpravě pražských stavebních předpisů a vyhlášce č. 268/2009 Sb. nemělo zásadně odlišovat. Jedním ze zásadních rozdílů je vztah k technickým normám a používání odkazů na „normové hodnoty“, které jsou v návrhu nařízení nahrazeny konkrétními požadavky uvedenými v přílohách nařízení.</p> <p>Systém českých technických norem je tvořen jednak původními ČSN a dále převzatými evropskými a mezinárodními normami. „Eurokódy“ jsou specifický název pouze pro soubor evropských norem určených pro navrhování stavebních konstrukcí. V návrhu pražských stavebních předpisů jsou za Eurokódy mylně považovány všechny evropské normy převzaté do systému českých technických norem.</p> <p>Tradice českých technických norem, které byly po desítky let obecně závazné, vedla k tomu, že specifikace požadavků a konkrétních hodnot pro navrhování a projektování staveb byla obsažena v původních ČSN. Je tomu tak dodnes a dosud nebyl nalezen jiný vhodnější způsob uvádění technických požadavků a parametrů. Týká se to jak ČSN v oblasti pozemních staveb, tak vodohospodářských, zemědělských, dopravních a dalších druhů staveb. České technické normy jsou v právních předpisech formou odkazů používány zejména od roku 1995, kdy byla zrušena obecná závaznost českých technických norem.</p> <p>Dosavadní forma odkazů na normy v právních předpisech je v souladu s přístupem EU k harmonizaci technických norem a s přístupem v řadě členských států EU, včetně sousedních zemí, jako je Rakousko, Německo, Slovensko. Rovněž je v souladu s dosavadním přístupem k odkazování na normy v právních předpisech ČR podle Usnesení vlády ČR č. 895 ze dne 18. září 2002 o zajištění přípravy, přijímání a uplatňování technických předpisů a technických norem. Doporučení a zásady uvedené v tomto Usnesení vlády je platné. Převzetí vybraných ustanovení českých technických norem vytržených z kontextů jak věcných technických, tak i terminologických do navrhovaných pražských stavebních předpisů zakládá na mnohé zásadní problémy.</p> <p>Upozorňujeme, že přijetí novelizovaného technického předpisu znamená pro členský stát, potažmo gestora, povinnost oznámit takový technický předpis v souladu s procedurou ve Směrnici Evropského Parlamentu a Rady 98/34/ES ze dne 22. června 1998 o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů – článek 2 odst. 1 a článek 12.</p>		<p>prezentovány na jednání s MMR dne 19.5.2014.</p> <p>Společně byl dohodnut způsob indikativního odkazování na vybrané normy tak, aby bylo jasné, které vybrané technické podmínky norem mají být splněny. V tomto ohledu bude do společných, přechodných a závěrečných ustanovení předpisu doplněn odstavec: „Vybrané požadavky uvedené v § 19 odst. 1, § 40 odst. 1, § 41 odst. 1, § 45 odst. 1, 3 a 4, § 45 odst. 8, § 47 odst. 6, § 52 odst. 3, § 59 odst. 1 a 2, a § 74 odst. 4 se považují za splněné, postupuje-li se ve shodě s určenou normou nebo její částí označenou ve Věstníku Úřadu pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví, která obsahuje podrobnější technické požadavky. Podrobnější technické požadavky jsou obsaženy v normách týkajících se</p> <ol style="list-style-type: none"> a) prostorového uspořádání sítí technického vybavení (minimální vodorovné vzdálenosti při souběhu sítí, minimální svislé vzdálenosti při křížení sítí a minimální krytí sítí), b) mechanické odolnosti a stability (navrhování konstrukcí, zatížení konstrukcí), c) zakládání staveb (navrhování konstrukcí, zatížení konstrukcí), d) denního osvětlení (úroveň denního osvětlení, činitel denní osvětlenosti roviny zasklení okna), e) umělého osvětlení, f) plynutěsnosti volně stojících komínů, g) krocejové a vzduchové neprůzvučnosti stěn, příček a stropů, h) protiskluznosti podlah, i) protiskluznosti schodišť, podest a ramp, j) skladování tuhých průmyslových hnojiv; <p>tyto požadavky mohou být splněny i jiným technickým řešením, pokud se prokáže, že navržené řešení garantuje nejméně základní požadavky na stavby uvedené v §39.“</p> <p>Konkrétní požadavky v jednotlivých paragrafech budou na tento odstavec navázány.</p> <p>V příloze č.1 návrhu nařízení byly na základě dohody s ÚNMZ přímo uvedeny jen ty základní požadavky, která pro navrhování staveb představují primární pravidla.</p> <p>Obecně však platí, že HMP nemá povinnost technické normy vůbec užívat, neboť podle § 4 odst. 1 zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, není česká technická norma obecně závazná. HMP je tak při vydávání Nařízení povinno respektovat pouze zákony a jiné právní předpisy a dodržovat rámec zákonného zmocnění stanovený v § 194 písm. e) Stavebního zákona. Povinnost používat v Nařízení vydaném podle § 194 písm. e) Stavebního zákona odkazy na technické normy z žádného právního předpisu nevyplývá. Stavební zákon nezakládá žádnou povinnost odkazovat na dokumenty třetích stran.</p> <p>Dále je problematické, že norma jako taková není právním předpisem. Ukládané povinnosti jsou formulovány mimo náležitý legislativní proces. Normy jako takové stanovují standard pro volní smluvní vztah stran. Nejsou stanovením minimálních, resp. maximálních hodnot pro výstavbu, ale standardem. Dalším problémem je, že normy nejsou veřejně přístupné a je vyžadován poplatek k jejich přístupu. To je v rozporu principem rovného a volného přístupu k právním předpisům, jak upozornil veřejný ochránce práv (Vyjádření Veřejného ochránce práv JUDr. Otakara Motejla ve věci Pl. ÚS 40/08.)</p>
--	--	---	--	--

Příloha č. 3 k důvodové zprávě

<p>Ministerstvo pro místní rozvoj</p>	<p>299/1642 ZP 2. kolo</p>	<p>1) Úprava v předloženém návrhu nařízení, kterým hlavní město Praha stanoví obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (dále jen "návrh nařízení"), by měla být formálně obdobná s celostátními vyhláškami (vyhl. č. 501/2006 Sb. a vyhl. č. 268/2009 Sb.), a to jak po stránce obsahové, tak i po stránce formálního členění.</p> <p>Odůvodnění: Hlavní město Praha je zmocněno podle § 194 písm. e) stavebního zákona k provedení §169 stavebního zákona nařízením vydaným v přenesené působnosti stanovit obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hl. m. Praze. Praha si tedy může tuto problematiku řešit svým nařízením, na druhou stranu se ale domníváme, že úprava v předloženém návrhu nařízení by měla být formálně obdobná s celostátními vyhláškami (vyhl. č. 501/2006 Sb. a vyhl. č. 268/2009 Sb.), a to jak po stránce obsahové, tak i po stránce formálního členění; toto by mělo umožnit uživateli, aby se v jednotlivých právních předpisech lépe orientoval. Některé odchylky návrhu nařízení od celorepublikových právních předpisů se jeví jako nedůvodné, některé otázky naopak nejsou v nařízení hl. m. Prahy upraveny vůbec.</p>	<p>k: obecné</p>	<p>N</p> <p>Tvrzení, že pražský předpis má formálně či dokonce obsahově odpovídat celostátním prováděcím vyhláškám nemá právní základ. Naopak, skutečnost, že zákonodárce historicky svěřuje hlavnímu městu působnost a pravomoc k vydání vlastního prováděcího předpisu jednoznačně naznačuje, že určitou míru odlišnosti předpokládá.</p> <p>Navrhované nařízení se oproti celostátním vyhláškám liší v části územních požadavků, do nichž se promítá fakt, že způsob zástavby velkoměsta má oproti zástavbě útvarů s nižší rozlohou a počtem a hustotou obyvatel svá specifika. Věcná odlišnost požadavků sebou nutně nese určitou odlišnost formální stránky. Vedle toho část stavebních požadavků do značné míry odpovídá úpravě ve vyhlášce č. 268/2009 Sb., a to též po stránce formální.</p> <p>Během doby platnosti vyhlášky č. 268/2009 Sb. došlo k řadě změn v právním řádu, proto je znění odlišné také v tom ohledu, aby se neduplikovala úprava jiných právních předpisů.</p> <p>HMP se při vydání Nařízení musí řídit rámcem, který zákon HMP ve zmocnění svěřuje. Nařízení současně nesmí odporovat zákonu ani jinému právnímu předpisu. Soulad s právními předpisy je však míněn z hlediska obsahové stránky; z ustanovení zákona o hlavním městě Praze (ani z jiného zákona) nelze dovodit, že by HMP muselo respektovat formální uspořádání a strukturu jiných právních předpisů. Pokud by HMP bylo vázáno obsahem (případně i formálním zpracováním) vyhlášky vydané MMR dle § 194 písm. a) Stavebního zákona, přičemž by se nemohlo odchýlit od podmínek tam upravených, postrádalo by zmocnění zakotvené v § 194 písm. e) Stavebního zákona jakýkoliv smysl. Tento závěr podporuje i judikatura Nejvyššího správního soudu, který ve svém rozsudku ze dne 16. 1. 2004, č. j. 5 A 153/2000-81 konstatoval, že HMP si upravuje své požadavky samostatně a to i odlišně.</p>
<p>Ministerstvo pro místní rozvoj</p>	<p>299/1992 ZP 2. kolo</p>	<p>7) Návrh nařízení vytváří nežádoucí bariéru v podnikání.</p> <p>Odůvodnění: Ministerstvo pro místní rozvoj, v souladu s názorem Poradního sboru pro územní plánování považuje odlišné pojetí pražských stavebních předpisů obecně za nežádoucí bariéru v podnikání, zejména pak u souborů staveb při hranici hlavního města Prahy. Výrazná odlišnost předpisů pro hl. m. Prahu na jedné straně a pro ostatní území na straně druhé by přinesla komplikace zejména projektantům.</p>	<p>k: obecné</p>	<p>N</p> <p>Skutečnost, že hlavní město může požadavky na výstavbu upravit odlišně od zbytku státu, má své historické kořeny a odpovídá specifickému charakteru výstavby v metropoli. Na celostátní úrovni jsou obecné požadavky na výstavbu upraveny dvěma podzákonými právními předpisy vydanými Ministerstvem pro místní rozvoj – vyhláškou MMR č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů a vyhláškou MMR č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění vyhlášky č. 20/2012 Sb. Těmto předpisům odpovídá i členění návrhu nového nařízení. Vzhledem ke specifickým místu se požadavky na využívání území liší od celorepublikového předpisu, naopak požadavky na stavby jsou až na některé menší úpravy v zásadě totožné s celostátním předpisem. Při návrhu stavby se ale každý projektant musí především řídit územním plánem, který je hlavním podkladem pro regulaci zástavby, a tento dokument je vždy specifický pro každou obec.</p> <p>Z těchto důvodů nelze považovat návrh nařízení za překážku v podnikání. Odůvodnění zasláné připomínky je postavené pouze na předpokládaných komplikacích pro projektanty, kteří budou muset respektovat právní předpis, aniž by se tím zohlednily skutečné potřeby města a jeho obyvatel.</p>
<p>Ministerstvo pro místní rozvoj</p>	<p>299/2086 ZP 2. kolo</p>	<p>Hlava VI – Bezpečnost a přístupnost při užívání – požadujeme upravit nadpis, protože požadavky na přístupnost při užívání jsou stanoveny jiným právním předpisem (odkaz na vyhl. č. 398/2009 Sb.). Dle evropské</p>	<p>k: obecné</p>	<p>A</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Stávající Hlava VIII navrženého nařízení obsahující odkaz na bezbariérovou vyhlášku bude zařazena jako část Hlavy VI, která řeší</p>

Příloha č. 3 k důvodové zprávě

		legislativy (např. nařízení Evropského parlamentu a Rady EU č. 305/2011 uvezené i v předložené důvodové zprávě) je přístupností při užívání míněno užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu nebo orientace. V ČR je zavedena zkratka bezbariérové užívání staveb.			bezpečnost a přístupnost při užívání. Dohodnuto na jednání IPR s MMR 12.5.2014.
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2096 ZP 2. kolo	Název části čtvrté – zvážit změnu názvu této části na „Požadavky na vybrané druhy staveb“. Dále požadujeme doplnit o požadavky na zemědělské stavby, tj. stavby pro hospodářská zvířata, doprovodné stavby pro hospodářská zvířata, stavby pro posklizňovou úpravu a skladování produktů rostlinné výroby, stavby pro skladování minerálních hnojiv a přípravků a prostředků na ochranu rostlin.	k: obecné	A	Akceptováno. Název části čtvrté bude upraven ve smyslu připomínky. Na jednání IPR s MMR 12.5.2014 bylo dohodnuto, že bude změněn název paragrafu 71 "hospodářských staveb pro chovatelství a pěstitelství a pro skladování nebezpečných látek ve smyslu vyhlášky č. 268/2009 Sb. Dále bylo vysvětleno, že požadavky na stavby pro hospodářská zvířata, pro doprovodné stavby pro hospodářská zvířata a pro stavby pro posklizňovou úpravu a skladování produktů rostlinné výroby jsou obsaženy v příloze navrženého nařízení. Požadavky pro skladování minerálních hnojiv a přípravků na ochranu rostlin budou doplněny.
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/1993 ZP 2. kolo	8) Návrh nařízení protiprávně upravuje oblasti, které svým materiálním pojetím jsou dle názoru soudů opatřením obecné povahy. Odůvodnění: Návrh nařízení upravuje oblasti, které mají být z materiálního hlediska upraveny opatřením obecné povahy. Tím je dotčeným osobám upírána možnost uplatnit připomínky a případně námítky k regulaci uvedené v návrhu nařízení. Jedná se zejména o vymezení parkovacích zón.	k: obecné	BnV	MMR od připomínky ustupuje. Sděleno na jednání IPR s MMR 16.6.2014 Vysvětlení: Pražské stavební předpisy stanovují pouze obecné požadavky na stavby. Např. k problematice zmíněných "parkovacích zón" lze uvést následující: Návrh nařízení pro jednotlivé stavby stanovuje požadavky na řešení dopravy v klidu, konkrétně počty parkovacích stání, které je stavebník povinen realizovat pro dostatečné saturování potřeb předmětné stavby. Potřebné počty stání jsou principiálně ovlivněny dvěma základními faktory: za prvé účelem užívání stavby a za druhé umístěním stavby v rámci kontextu sídla (dostupnost). Dostupnost je ovlivněna centralitou polohy v rámci struktury města a přímým vlivem páteřního systému hromadné dopravy (metro, městská železnice). Návrh nařízení proto pro výpočet počtu stání definuje v příloze 2 základní počty stání dle účelu užívání jednotlivých typů staveb a v příloze 3 procento (koeficient) redukce pro zohlednění vlivu území. Téměř identicky tak činí i vyhláška 268/2009 Sb. a to prostřednictvím zezáväzněné normy ČSN 73 6110, která pro výpočet počtu parkovacích stání využívá tabulku základního počtu stání a redukci počtu stání na základě charakteru území a úrovně dostupnosti (článek 14.1.11). V obou případech se jedná o obecné požadavky na základě obecných kritérií. Mělo-li by dojít k místnímu vychýlení požadavku nad rámec této objektivně definované potřeby, nelze než souhlasit, že by takový akt musel být uskutečněn formou opatření obecné povahy. Ostatně návrh nařízení s takovou možností počítá (ustanovení § 32 odst. 3). Pro vyjádření určeného procenta redukce byla zvolena grafická forma, která v sobě kombinuje redukci na základě centrality a charakteru území a redukci dle dostupnosti páteřním systémem MHD. Čistě průřezem těchto dvou koeficientů vznikají v území zóny, které grafická příloha zobrazuje. Při přípravě přílohy nařízení byly použity současné technologie, které umožňují v území zobrazit

Příloha č. 3 k důvodové zprávě

				skutečnou docházkovou vzdálenost pro potřeby přesného stanovení oblastí s redukcí dle dostupnosti MHD. Zpracovatel návrhu nařízení nezná jiný než grafický způsob vyjádření, který by umožnil předmětnou problematiku s využitím zmíněných současných technologií v přiměřené srozumitelnosti a uživatelské přehlednosti vyjádřit.
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/2076 ZP 2. kolo	Část třetí – je nesystémově uspořádána počínaje § 41. Požadujeme upravit v souladu s vyhláškou č. 268/2009 Sb. V této části navíc chybí specifikace stavebních konstrukcí – střech, stropů, svislých konstrukcí a příček, ramp a podlah. Dále chybí všeobecné požadavky na ochranu zdraví, zdravých životních podmínek a životního prostředí.	k: obecné	<p>Neakceptováno.</p> <p>Poznámka: Třetí část je uspořádána podle jasného systému, vycházejícího z Třetí části předpisu vycházejícího z nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 305/2011 Sb. (plná účinnost od 1. 7. 2013), kterým se stanoví harmonizované podmínky pro uvádění stavebních výrobků na trh a kterým se zrušuje směrnice Rady 89/106/EHS, o sblížení právních a správních předpisů členských států týkajících se stavebních výrobků. V příloze č. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 305/2011 Sb. je uvedeno sedm základních požadavků na stavby. Podle této přílohy musí stavby jako celek i jejich jednotlivé části vyhovovat zamýšlenému použití, zejména s přihlédnutím k bezpečnosti a ochraně zdraví osob v průběhu celého životního cyklu staveb. Po dobu ekonomicky přiměřené životnosti musí stavby při běžné údržbě plnit tyto základní požadavky na stavby:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Mechanická odolnost a stabilita 2. Požární bezpečnost 3. Hygiena, ochrana zdraví a životního prostředí 4. Bezpečnost a přístupnost při užívání 5. Ochrana proti hluku 6. Úspora energie a tepla 7. Udržitelné využívání přírodních zdrojů <p>Z důvodu větší přehlednosti a srozumitelnosti je obsah třetí části předpisu členěn podle těchto základních požadavků na stavby do osmi hlav. Názvy hlav II až VII jsou totožné s názvy požadavků uvedených v příloze č. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 305/2011 Sb.</p> <p>Požadavky na vybrané konstrukce nechybí, jsou uvedeny právě podle systematiky těchto bodů. V řadě případů tedy nejsou specifikovány pro vybrané konstrukce zvlášť, ale pro všechny typy konstrukcí společně.</p> <p>Požadavky na ochranu zdraví, zdravých životních podmínek a životního prostředí jsou uvedeny v Hlavě IV "hygiena, ochrana zdraví a životního prostředí" (§§ 43 - 51).</p> <p>MMR dle vyjádření na jednání 19.5.2014 na připomínce trvá.</p> <p>HMP se při vydání Nařízení musí řídit rámcem, který zákon HMP ve zmocnění svěřuje. Nařízení současně nesmí odporovat zákonu ani jinému právnímu předpisu. Soulad s právními předpisy je však míněn z hlediska obsahové stránky; z ustanovení zákona o hlavním městě Praze (ani z jiného zákona) nelze dovodit, že by HMP muselo respektovat formální uspořádání a strukturu jiných právních předpisů. Pokud by HMP bylo vázáno obsahem (případně i formálním zpracováním) vyhlášky vydané MMR dle § 194 písm. a) Stavebního zákona, přičemž by se nemohlo odchýlit od podmínek tam upravených, postrádalo by zmocnění zakotvené v § 194 písm. e) Stavebního zákona jakýkoliv smysl. Tento závěr podporuje i judikatura Nejvyššího správního soudu, který ve svém rozsudku ze dne 16. 1. 2004, č. j. 5 A 153/2000-81 konstatoval, že HMP si upravuje své požadavky samostatně a to i odlišně.</p>

Příloha č. 3 k důvodové zprávě

Ministerstvo pro místní rozvoj	299/1990 ZP 2. kolo	5) Návrh nařízení nerespektuje § 169 odst. 2 a 3 stavebního zákona. Odůvodnění: V některých případech pražské stavební předpisy spolu s vytvořením pravidla (normy) zároveň umožňují „udělit výjimku“ z některých ustanovení územním plánem, čímž se návrh dostává do rozporu s § 169 odst. 2, 3 a 6 stavebního zákona, když by o výjimce z obecných požadavků na využití území vlastně rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy v rámci výkonu samostatné působnosti hl. m. Prahy při vydání územního plánu a nikoli pořizovatel (Magistrát hl. m. Prahy) v rámci výkonu státní správy svěřené do výkonu přenesené působnosti hl. m. Prahy.	k: obecné	BnV	Na jednání IPR s MMR 14.4. bylo dohodnuto, že souvislost pravidel ÚPD a obecných požadavků je akceptovatelná v případě, kdy předpis stanovuje obecná pravidla pro situace, kdy nejsou tato stanovena ÚPD (tedy především ve formátu "Pokud územní nebo regulační plán nestanoví jinak, platí ..."). U těch ustanovení, kde se nyní uvádí, že územní plán může stanovit další řešení, musí být umožněna výjimka. Jedná se o ustanovení § 21 odst. 3., které bylo odstraněno.
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/1989 ZP 2. kolo	4) Návrh nařízení upravuje oblasti nad rámec zákonného zmocnění, které je uvedeno ve stavebním zákoně. Odůvodnění: V částech týkajících se obecných požadavků na využívání území se návrh nařízení, nad rámec zákonného zmocnění pro hl. m. Prahu, zabývá náležitostmi obsahu územního nebo regulačního plánu. K tomu však hl. m. Praha nemá zmocnění. Ve věcech obsahu územně plánovací dokumentace je k vydání prováděcího předpisu zmocněno výhradně Ministerstvo pro místní rozvoj (viz § 193 stavebního zákona). Rovněž není přípustné, aby návrh nařízení normativně stanovil to, co řeší územní plán hl. m. Prahy, resp. co patří do jeho odůvodnění (např. definice pojmů užívaných územním plánem).	k: obecné	A	Akceptováno. Textace, kde se uvádělo "územním a regulačním" plánem byly z jednotlivých ustanovení odstraněny. Návrh nařízení v části druhé (územní požadavky) specifikuje požadavky na využívání území. Tím se samozřejmě nutně nepřímo dotýká územního a regulačního plánu, obdobně jako vyhláška 501/2006 Sb. Ta např. §3 odst. 4 přímo podmiňuje využití daného ustanovení podmínkou obsahu odůvodnění územního plánu ("... Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze ..."). Prováděcí předpis definující obsah územně plánovací dokumentace je vyhláška 500/2006 Sb., která v hlavním městě Praze nade vše pochybnost platí a návrh nařízení s ní není v rozporu.
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/1994 ZP 2. kolo	Obecně – v materiálu užívaný pojem „stavby“ požadujeme nahradit jednotným číslem „stavba“, obdobně jak je užíváno stavebním zákonem.	k: obecné	A	Bude upraveno zejména v části třetí (stavební požadavky). Na řadě míst je ovšem nezbytné (obdobně jako ve vyhláškách 501/2006 Sb. a 268/2009 Sb.) pro elementární srozumitelnost textu zachovat formulaci s využitím množného čísla.
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/1991 ZP 2. kolo	6) Návrh nařízení formuluje definice za pomoci neurčitých pojmů. Odůvodnění: Ministerstvo pro místní rozvoj v souladu s výhradami Veřejného ochránce práv k výkonu územně plánovací činnosti nesouhlasí s formulováním definic za pomoci nejasných pojmů (např. pojmy „drobná provozovna“, „obvyklé stavby a zařízení“). Přednostně je třeba používat pojmy ze stavebního zákona, jeho prováděcích předpisů a zvláštních právních předpisů. Teprve další pojmy, které jsou nezbytné, se definují v odůvodnění ÚP. Opačný postup způsobuje obtíže při rozhodování stavebním úřadům, které mohou vést až ke zrušení jejich rozhodnutí.	k: obecné	A	Návrh nařízení přednostně užívá pojmy definované stavebním zákonem a dalšími obecně závaznými právními předpisy. Pracuje-li s pojmem, který není definován zákonem, pak jej definuje v § 2. Návrh používá samozřejmě také další pojmy (termíny) , a to v jejich běžném gramatickém významu. V takovém případě musí posuzovat konkrétní stavební úřad přesný obsah pojmu v návaznosti na konkrétní okolnosti případu. Samozřejmě musí postupovat v souladu se zásadou právní jistoty (předvídatelnosti). Jmenované pojmy mají dostatečně ustálený obvyklý obsah, aby takové rozhodování umožňovaly. V § 6 odst. 1 písm. b) bude pro odstranění nejasnosti slovo "drobné" vypuštěno, § 6 odst 4 (slovní spojení "stavby obvyklé") byl vypuštěn v rámci projednání na základě jiné připomínky MMR.
Ministerstvo pro místní rozvoj	299/1988 ZP 2. kolo	3) Návrh nařízení je ve vztahu ke stavebnímu zákonu a prováděcí vyhlášce č. 500/2006 Sb. zmatečný a jen s obtížemi si lze představit jejich koexistenci. Návrh nařízení nerespektuje pojmy definované stavebním zákonem, který provádí. Odůvodnění: Velmi kontroverzní problematiku lze spatřovat ve vymezení a následném používání pojmů. Některé z pojmů dle níže uvedených připomínek nekorespondují s definicemi ve stavebním zákoně nebo jsou definovány shodně jako v jiných právních předpisech, některé pojmy se jeví jako zcela nadbytečné,	k: obecné	BnV	Pojmy, ke kterým byly zaslány připomínky k jednotlivým paragrafům, jsou vypořádány a upraveny u konkrétních paragrafů. Obecně lze konstatovat, že případné rozpory byly odstraněny.

Příloha č. 3 k důvodové zprávě

		některé pojmy i chybí. Požadujeme přehodnotit vymezení jednotlivých pojmů uvedených v ustanovení § 2 návrhu nařízení.			
--	--	---	--	--	--