

Pražské stavební předpisy
Vypořádání připomínek prvního kola

Vypořádání prvního kola projednání (únor 2014)

Připomínky jsou řazeny po řadě podle jednotlivých ustanovení návrhu nařízení. Číslování ustanovení odpovídá verzi návrhu k danému kolu připomínkování.

Legenda kódu vypořádání:

A - Připomínka byla akceptována

N - Připomínka nebyla akceptována

BnV - Připomínka byla vzata na vědomí

Připomínkující	Ev. č.	Připomínka	k:	Kód	Vypořádání
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/13 5 P 1. kolo	odstavce 3 a 4: jsou obdobou "výhybky" pro řízení týkající se staveb ve specifických podmínkách (dnes čl. 2 odst. 2 OTHP). Tato možnost úlev je nezbytná. Formulačně: i v této verzi zachovávají PSP v odstavci 3 dělení na územní a územně technické důvody. Stále není vysvětleno, proč v praxi tyto dva typy důvodů rozlišovat, v navazujícím odstavci 4 se ostatně uvádějí pouze důvody územně technické a stavebně technické. Nadále se uvádí "u dočasných staveb zařízení stavenišť" "existují i další dočasné stavby, o nichž se samy Pražské stavební předpisy zmiňují např. v §10 odst. 2. Lze tedy pouze usuzovat, že zpracovatel, respektive hl.m.Praha, bude trvat na tom, aby se obecné dočasné stavby vztahovala ustanovení předpisu beze zbytku. Technickým nedopatřením je index 1) u památkově chráněných území" text pod čarou tomuto indexu neodpovídá.	§1	A	Připomínka byla akceptována. Poznámka: V odstavci 3 byl text upraven a byly ponechány pouze "...územně technické důvody". U dočasných staveb týče byla ponechána stejná úprava jako ve stávajícím předpisu. U památkově chráněných území byl odkaz upraven.
MHMP, Odbor památkové péče (OPP)	31/96 P 1. kolo	doplnit za slova "...které jsou kulturními památkami nebo jsou v památkově chráněných územích..." poznámku pod čarou č. 1: zákon č. 20/1987 Sb., o stání památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Důvodem požadavku na doplnění je skutečnost, aby nařízení reflektovalo právní úpravu na úseku státní památkové péče.	§1 (3)	A	Připomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor památkové péče (OPP)	31/97 P 1. kolo	doplnit za slova "...které jsou kulturními památkami nebo jsou v památkově chráněných územích..." poznámku pod čarou č. 1 (viz výše).	§1 (4)	A	Připomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/5 P 1. kolo	V odstavci 4 je nutno vypustit označení "1" za slovem "územích", protože odkaz na poznámku pod čarou č. 1 spolu s vlastní poznámkou je na jiném místě návrhu (§ 2 odst. 1 písm. f).	§1 (4)	A	Připomínka byla akceptována. Poznámka: Poznámka pod čarou byla přesunuta; poprvé se vyskytuje již v § 1 odst. 3.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/13 6 P 1. kolo	Opět zvláštní kombinace pojmů. Rozlišujeme-li důsledně územní/stavební, je zvláštní pojem "věci územně stavební"	§2	A	Připomínka byla akceptována. Poznámka: V textu jsou nadále použity pouze termíny "stavební" a "územní", eventuálně "územní a stavební".
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/22 9 P 1. kolo	Nařízení stanoví pojmy "ve věcech územních", jedná se však převážně o pojmy územního plánování, protože stávající územní plán ani jiný prováděcí předpis ke SZ s těmito pojmy nepracuje. S některými pojmy v dalších ustanoveních nepracuje ani navrhované nařízení, takže je nejasné, proč byly definovány (např. proluka). Pojmy v §2 jsou řazeny nepřehledně, jaký systém má řazení pojmů, je zcela nejasné. Oddělení metodiky doporučuje řazení dle abecedy.	§2	BnV	Připomínka byla vzata na vědomí. Poznámka: Definiční aparát má sloužit nejen navrženému nařízení, ale i územně plánovací dokumentacím v hlavním městě Praze, jež na něj budou navazovat. Pojmy byly seřazeny podle abecedy. Dohodnuto na ústním jednání IPR a SUP 11.12.2013.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/18 4 P 1. kolo	Pojmy uvedené již v §2 jsou (viz výše) definovány v rozporu s platným a běžně používaným názvoslovím (zákony, vyhlášky a normy).	§2	N	Připomínka nebyla akceptována. Vysvětlení: Pojmy v návrhu nařízení jsou v souladu se stavebním zákonem a jsou zohledněny návaznosti na ostatní podzákoné předpisy. V rámci připomínkového řízení bylo opětovně prověřeno. Nově vytvořené pojmy v největší možné míře vychází z obecně

Příloha č. 1 k důvodové zprávě

					používaných termínů.
MHMP, Odbor evidence, správy a využití majetku (OSM)	10/30 2 P 1. kolo	§ 29 Obecné požadavky odst. (3) předpokládá pro umístění technické infrastruktury využití kolektoru, je-li v území zřízen. Pojem kolektor není v předchozím textu návrhu PSP nikde zmíněn ani specifikován. Doporučuji zahrnout do § 2 Pojmy. Nejsou zmíněny ani příbuzné stavby (kolektorové podchody pod důležitými komunikacemi ((dálnice, kolejový svršek, mosty)), technické kanály, domovní kolektory, technické chodby).	§2	A	Připomínka byla akceptována. Poznámka: Byla doplněna definice "kolektorem (se rozumí) podzemní průřezná stavba, ve které se sdružují sítě technické infrastruktury"
MHMP, Odbor životního prostředí (OZP)	33/12 3 P 1. kolo	u pojmů c) lokalita, d) blok, e) rozhraní a f) hranice není zřejmé, budou-li jejich vymežující "čáry" v zásadě vedeny po hranicích pozemků, jak to bude v případech jejich nezbytného dělení. Doporučujeme upřesnění uvedených definic	§2 (1)	N	Připomínka nebyla akceptována. Vysvětlení: Definici není možné upřesňovat - čáry budou vedeny dle urbanistických souvislostí, nelze je vždy vést po hranici pozemku. Dohodnuto na ústním jednání IPR a OŽP 10.12.2013.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/13 7 P 1. kolo	a), b) - cíl odstavce je zřejmý a viditelně shodný s cíli stavebního zákona, vždy jde o důsledné rozlišení zastavěného a nezastavěného území, zastavitelných a nezastavitelných ploch. Definice jsou ovšem rozšířené, definice nezastavitelné plochy je odvozena, resp. vytvořena nově ("...rozvojová nebo transformační plocha krajinná v zastavěném území vymezená..." atd.) SUP MHMP jako odbor magistrátu ani nemůže postupovat jinak, než v prvé řadě doporučit užívání definic dle stavebního zákona. Problematické by byly snahy vytvářet i zde "od nuly" vlastní soustavu pojmů, vedoucí ovšem k cíli shodnému se stavebním zákonem. Třetí, nejhorší možností je však právě používat zavedené pojmy stavebního zákona a současně modifikovat či rozšiřovat jejich definice (tyto základní pojmy se mj. objevují u autorizačních zkoušek, zkoušek odborné způsobilosti atd., nuance v jejich definicích pro Prahu a zbytek ČR by uchazeče dokonale mátlý).	§2 (1)	A	Připomínka byla akceptována. Poznámka: Z definic v ustanovení § 2 byly pojmy stanovené Stavebním zákonem odstraněny. Do příslušných ustanovení návrhu nařízení byly doplněny odkazy na definice dle stavebního zákona v poznámce pod čarou.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/13 8 P 1. kolo	Definovat "lokalitu" v těsné závislosti na budoucím Metropolitním plánu ("část území města vymezená územním plánem na základě převažujícího charakteru") je sice možné, stavební úřady se však do doby jeho vydání užívání pojmu "lokalita" vzdát nemohou (odůvodnění územního rozhodnutí "charakterem zástavby v dané lokalitě" atd.). Rozumné by tedy bylo nabídnout skutečnou, obecnou definici lokality (i bloku) pro denní práci stavebních úřadů a teprve v druhé řadě avizovat (je-li to vůbec nutné a jako součást definice vhodné), že budoucí pražská ÚPD rozčlení území na lokality a bloky.	§2 (1) c	A	Připomínka byla akceptována. Poznámka: Definice byla zobecněna nad rámec vymezení územně plánovací dokumentací.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/13 9 P 1. kolo	"Blok"- pojem se jako nižší jednotka pro členění území může časem vzít. Půjde o nezvyk ve dvou směrech. Zaprvé v tom, že blokem je míněn nejen blok stavební, ale i "nestavební" - například blok lesa. Zadruhé a především v tom, že s tímto slovem je v češtině svázána trojrozměrnost a těžko se s ním spojují plošné záležitosti jako "blok trávníku", "blok jezírka", "blok dlážděného náměstí". (V němčině, odkud se pojem přebírá, takový problém neexistuje. Der Block tam obecněji představuje i "výřez, kus").	§2 (1) d	N	Připomínka nebyla akceptována. Vysvětlení: Termín blok představuje základní urbanistickou jednotku, nelze jej vnímat pouze jako typ stavebního útvaru. Toto vyjasnění sémantických zvyklostí v návrhu nařízení je pro práci se základními urbanistickými regulativy (uliční čára) velmi podstatné.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/14 0 P 1. kolo	"rozhraní". Zaznamenáváme, že ve shodě s našimi předchozími připomínkami bylo v definici upuštěno od použití pojmu rozhraní pro právně jasné a ostré hranice (dříve byla u pojmu rozhraní uváděna i například hranice mezi "zastavěným a nezastavěným územím") Definice dále v PSP váže na text v § 6 odst. 6, který ovšem smysl pojmu "rozhraní" mírně relativizuje. Je zde zřejmá snaha o jakýsi měkký přechod mezi plochami, v praxi však	§2 (1) e	N	Připomínka nebyla akceptována. Vysvětlení: Rozhraní je obecný pojem, jehož neplnění (stanovení režimu) je na územně plánovací dokumentaci. Do definice byla vazba na územní plán explicitně doplněna. Dohodnuto na ústním jednání IPR a SUP 11.12.2013.

Priloha č. 1 k důvodové zprávě

		platí, že v místě styku dvou režimů zajímá investora (úřad, odvolací orgán, soud) maximum možného. Váhy tedy nabývají pravidla režimu přísnějšího, pravidla mírnějšího režimu na váze ztrácejí. Také investor při přípravě stavby pragmaticky vychází z režimu plochy, v níž se stavba nachází a bude spíše maten subjektivní mírou "přihlížení k režimu sousední plochy", kterou v následném územním řízení zvolí stavební úřad. "Rozhraní" tedy územní rozhodování rozhodně nezpřehlední.			
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/14 1 P 1. kolo	"hranice". Definuje se zde jako "myšlená anebo zobrazená čára", což může platit v nejobecnější rovině. Pokud však definice dále pokračuje "mezi urbánním a krajinným územím, mezi lokalitami, mezi základním uličním prostorem a blokem, popřípadě mezi zastavitelnou a nezastavitelnou částí bloku", není již přidavné jméno "myšlená" na místě. Ve všech těchto případech se s "hranicí" budou uživatelé předpisu setkávat výhradně jako s čarou jasně zobrazenou. V celé oblasti upravované stavebními předpisy se ostatně myšlené čáry uplatní jen těžko.	§2 (1) f	A	Připomínka byla akceptována. Poznámka: Definice hranice byla upravena - "hranicí (se rozumí) zobrazená, stanovená, popřípadě odvozená čára" Dohodnuto na ústním jednání IPR a SUP dne 11. 12. 2013.
MHMP, Odbor životního prostředí (OZP)	33/12 4 P 1. kolo	k pojmu i) měřítko - zpravidla definuje vzájemné poměrové vztahy uvedených veličin (např. poměr výšky ku šířce, poměr výměr dvou ploch vůči sobě, poměr délky na mapě ku délce ve skutečnosti etc.). "Velikostní proměnné hodnoty délky, šířky, výšky atd." samy o sobě nelze v žádném případě označovat za "měřítko". To vyjadřuje vzájemný poměr veličin. Navrhuje toto znění definice: "měřítko - určení poměrových vztahů veličin, zejména délky, šířky, výšky a plošné výměry staveb, zařízení a jejich souborů, popřípadě ploch."	§2 (1) i	N	Připomínka nebyla akceptována. Vysvětlení: Pojem měřítko zde nenaznačuje "měřítko zobrazení". Měřítko je míněno jako jedna z veličin charakteru území/staveb, tedy je chápáno v urbanistickém významu. Např.: "stavba má drobné/velké měřítko". Dohodnuto na ústním jednání IPR a OŽP 10.12.2013.
MHMP, Odbor životního prostředí (OZP)	33/24 2 P 1. kolo	pojem j) zátěž považujeme za příliš obecně definovaný včetně navazujícího rozlišování. Vzhledem k použitým pojmům jako např. "vnější působení", "souhrn a četnost vlivů" či "objektivně stanovitelné meze vnějšího působení" a podobné pojmy postrádají konkrétní definice způsobů stanovení veličin i měrných jednotek, jimiž budou vyjadřovány. Doporučujeme konkretizovat zaváděné pojmy, uvést příkladný výčet zátěží a definovat veličiny pro jejich hodnotové vyjádření. Příklady obtěžujících zátěží doporučujeme rozšířit o světelné znečištění, které je zmíněno i v § 43 písm. j);	§2 (1) j	A	Připomínka byla akceptována. Poznámka: Definice byla rozšířena o větu "Zátěž stanoví územní plán". Konkrétní meze a veličiny se stanoví v návrhu územního plánu - v opatření obecné povahy musí být regulativy stanoveny tak, aby byly přezkoumatelné. Text předpisu stanoví pojem zátěže pouze obecně a jeho naplnění bude provedeno v územním plánu. Dohodnuto na ústním jednání IPR a OŽP 10.12.2013.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/6 P 1. kolo	V odstavci 1 písm. l) je nutno v souladu s čl. 26 odst. 1 LPV v obou bodech vypustit členění na "I)" a "II)", protože body se již dále nečlení.	§2 (1) l	BnV	Připomínka byla vzata na vědomí. Poznámka: Celé příslušné ustanovení bylo z návrhu nařízení vypuštěno v souvislosti s vypořádáním jiných připomínek.
MHMP, Odbor životního prostředí (OZP)	33/24 3 P 1. kolo	u pojmu m) veřejné prostranství považujeme za nezbytné explicitně vyjádřit, že partie "parky a ostatní venkovní prostory..." nezahrnuje celé krajinné území (§ 2 odst. 1 písm. a), tj. zejména pozemky náležející do zemědělského půdního fondu a pozemky určené k plnění funkcí lesa (nález ÚS č. Pl. ÚS 14/95, metodika Ministerstva vnitra Metodika k problematice OZV o místním poplatku za užívání veřejného prostranství). Požadujeme, aby v těchto ustanoveních bylo jednoznačně specifikováno, že les není považován za veřejné prostranství. Navrhuje doplnit do definice veřejného prostranství za slovo "bloků" další větu: "Veřejným prostranstvím nejsou lesy x).", včetně odkazu x) na § 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších změn a	§2 (1) m	N	Připomínka nebyla akceptována. Vysvětlení: Definice musí respektovat legislativní kontext určený předpisem vyšší právní síly. Definice veřejných prostranství v návrhu nařízení odpovídá definici v zákoně č. 128/2000 Sb. o obcích, a v zákoně č. 131/2000 Sb. o hl.m. Praze. Dohodnuto na ústním jednání IPR a OŽP 10.12.2013.

Příloha č. 1 k důvodové zprávě

		doplňků;			
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/14 2 P 1. kolo	"základní uliční prostor" - Zaznamenáváme úpravu definice ve smyslu našich předchozích připomínek. Zatímco daný odstavec hovoří o tom, že tento prostor je obvykle vymezen uliční čarou, následující §12 odst. 1 upřesňuje: buď uliční čarou nebo osou, případně i spojnicí bodů. Proč by přesnější formulace nemohla být uvedena rovnou v definujícím §2 odst.1n) ?	§2 (1) n	N	Připomínka nebyla akceptována. Vysvětlení: Definice vymezují pojmy pouze obecně, zatímco v jednotlivých ustanoveních je upřesněno jejich užití, které jejich význam nemění. Pojem jako takový je použit na více místech návrhu nařízení, je proto účelné jeho základní obecnou definici předradit do pojmů a aplikovat jej teprve v paragrafovém znění podle způsobu užití.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/14 3 P 1. kolo	"záplavové území chráněné" - akceptujeme vysvětlení, že obecná definice záplavového území v PSP uvedena není, protože ji obsahuje vodní zákon. Na druhé straně i PSP místy přebírají definice z jiných předpisů, mohlo by zde tedy být pro úplnost definováno jak obecně "záplavové území", tak speciálnější "záplavové území chráněné".	§2 (1) p	N	Připomínka nebyla akceptována. Vysvětlení: Vzhledem k legislativním pravidlům je vhodnější použít odkaz na předpis, který pojem definuje.
MHMP, Odbor životního prostředí (OZP)	33/24 4 P 1. kolo	pojem p) záplavové území chráněné není dostatečně vymezen – není jasné, zda se jedná o ochranu území na úroveň Q 2002+30 nebo na jiné úrovni, které se v Praze posuzují (Q 20, Q 50, Q 100). Navrhujeme upřesnění ochrany území na úroveň Q2002+30.	§2 (1) p	A	Připomínka byla akceptována. Poznámka: Do definice byla doplněna věta "za záplavové území chráněné se považuje pouze území, chráněné proti zaplavení do výšky hladiny záplavy" Dohodnuto na ústním jednání IPR a OŽP 10.12.2013.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/19 2 P 1. kolo	- bylo by vhodnější použít pouze jeden typ stanovení hladiny záplavy; - není zřejmé, jak bude tato hladina popsána v textové a vyznačena v grafické části dokumentace; - tato hladina se může vlivem terénních, průtokových a jiných podmínek místo od místa výrazně lišit; - dále není zřejmé propojení mezi stanovením hladiny záplavy a změnami záplavových území dle vodního zákona; - chybí zohlednění rozdílností mezi velkými toky (Vltava a Berounka) a ostatními toky.	§2 (1) q	N	Připomínka nebyla akceptována. Vysvětlení: - Dva způsoby stanovení hladiny záplavy jsou zavedeny z důvodů rozdílu mezi "malými" a "velkými" vodními toky. Doposud používaný jediný termín "nejvyšší zaznamenaná hladina" je na menších tocích často nižší než Q100, tudíž by v těchto záplavových územích většina ustanovení de facto neplatila. - Hladina odpovídá vymezeným záplavovým územím, které stanoví vodoprávní úřad formou opatření obecné povahy. - Ano, výška hladiny se může místo od místa lišit, to je principem vymezení záplavových území pro průtoky dle příslušné periodicity povodně. Pro větší srozumitelnost byla definice rozšířena: "Úroveň hladiny záplavy je proměnná po délce toku". - Hladina přímo odpovídá vymezeným záplavovým územím, které stanoví vodoprávní úřad. - Rozdílnost je zohledněna mimo jiné právě způsobem určení hladiny záplavy.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/14 5 P 1. kolo	"jednotně řešený celek...umístovaný jediným územním rozhodnutím nebo regulačním plánem..." - "jednotně řešený celek" přirozeně vyvolává představu souboru, vyznačujícího se především jednotou urbanistickou. Jak jsme již k předchozí verzi uvedli: text tuto zavedenou představu převádí do správního řízení, kde je však "jednota" založená na společném územním rozhodnutí velmi pofiderní. Jediným ÚR lze umístit i komplexy velmi různorodé či rozsáhlé - konkrétně jím bylo například umístěno celé pražské Jihozápadní město. Administrativní postup, respektive v našich podmínkách očekávatelné účelové žádosti investorů nemají určovat, že některé obytné soubory budou požadavky předpisů dodržovat beze zbytku, a jiné, často větší či významnější, je dodržovat nebudou - pouze proto, že byly umístěny jedním územním rozhodnutím... Je-li, jak z dalšího textu vysvítá, "jednotně řešený celek" zaveden především proto, aby investor realizující obytný soubor či několik	§2 (2) a	A	Připomínka byla částečně akceptována. Poznámka: Definice byla upravena s ohledem na připomínku SUP: "jednotně řešeným celkem (se rozumí) soubor jednotně koncipovaných a vzájemně prostorově souvisejících staveb a prostranství včetně související infrastruktury, umístovaný jediným územním rozhodnutím nebo regulačním plánem, který je nahrazuje". Úprava definice směřuje k zamezení využití institutu jednotně řešeného celku pro vzájemně nesouvisející stavby umístované jediným ÚR. K dalším výhradám lze uvést následující: K otázce, zda by neměl být jednotně řešený celek přímo v definici svázán s urbanistickou či architektonickou jednotou: Přímý pojem "architektonická jednota" by byl zavádějící. Ve většině případů, kde se tento institut v předpisu využívá, o prostorové parametry zástavby vůbec nejde (vsakování,

Příloha č. 1 k důvodové zprávě

		<p>nadzemních sekcí vycházejících z jediné podnože nebyl regulován z hlediska jejich vzájemných odstupů (k dodržení odstupů mezi sekcemi však nebývá nucen ani dnes), jde o řešení neadekvátní. Daného cíle lze jistě dosáhnout rozumnější cestou.</p> <p>Zobecnění: Nové urbanistické soubory ovlivňují prostředí na řadu desetiletí. Domníváme se (a to například i v souvislosti se záměrem PSP částečně odlišit podmínky pro individuální a skupinovou výstavbu RD), že předpis má určovat požadavky na zastavění pozemků a na stavby s ohledem na jejich výslednou podobu a že naopak není mnoho důvodů ke zohledňování způsobu jejich výstavby, správních postupů zvolených pro jejich umístění atd.</p>			<p>parkování, odpady apod.). Lze si jen obtížně představit podmínění využití více pozemků k vsakování dešťových vod architektonickou jednotou celku. Ani parametr odstupe od hranice pozemku, který může budít dojem jednotičiho prostorového parametru tuto roli hrát vůbec nemusí; soubor staveb může být sjednocen co se týče umístění domu na pozemku (při kraji), díky ostatním parametrům (výška, stavební typologie apod.) může ale zároveň vykazovat významnou prostorovou diverzitu, což ale není na překážku uplatnění institutu jednotně řešeného celku v jednom konkrétním parametru.</p> <p>K otázce, zda nevzniknou neodůvodněné rozdíly mezi jednotně řešenými soubory a zbytkem výstavby s dopadem na kvalitu prostředí:</p> <p>Klíčové regulativy ovlivňující charakter zástavby (uliční a stavební čára, výškové hladiny, oplocení do veřejných prostranství atp.) jsou na institutu jednotně řešeného celku nezávislé. Nad rámec těchto základních požadavků předpis zároveň zavádí další dílčí požadavky, sloužící primárně jako ochrana sousedních stávajících staveb před neadekvátním omezením ze strany novostaveb. S obecnou kvalitou zástavby primárně nesouvisí. To jsou ty, které pak logicky v rámci jednotně řešeného celku neplatí, neboť zde není naplněn smysl jejich zavedení.</p>
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/14 6 p 1. kolo	<p>"proluka". Pojetí definice v bodě 2. přibližně odpovídá dosavadní úpravě "proluky" v OTPP. Naproti tomu bod 1. nově uvádí jako možnou proluku i blok nebo jeho část - související rizika zpracovatelé jistě vnímají. Definice případů 1. a 2. se od předchozí verze PSP poněkud sjednotily - volný pozemek i blok jsou dle nich prolukou pouze tehdy, jsou-li územně plánovací dokumentací určeny k zastavění. Potud v pořádku, text však pokračuje: ...určená územně plánovací dokumentací k zastavění způsobem odpovídajícím svým charakterem okolní zástavbě.</p> <p>Proluky jsou, alespoň ve stejnorodé zástavbě, jedním z mála případů, v nichž byl dosud stavební úřad schopen bez vážnějších chyb improvizovaně stanovit regulaci dle uspořádání okolí. Nyní bude zřejmě muset čekat, až bude vydána podrobná územně plánovací dokumentace, jež mu však po letech pouze sdělí, že pozemek lze zastavět způsobem odpovídajícím svým charakterem okolní zástavbě (v Praze vznikl za 23 let s obtížemi jediný regulační plán). Mínil-li se definice tak, že částečnou informaci o způsobu zastavění proluky, který odpovídá svým charakterem okolní zástavbě ponese již Metropolitní plán, pak to může předem učinit nanejvýše u proluk, známých v době jeho přípravy. Proluky ovšem vznikají nepředvídatelně, nepřetržitě.</p> <p>--- Připomínáme, že proluka má dnes v kontextu OTPP smysl především proto, že jsou s ní svázána určitá zjednodušení či úlevy v posuzování staveb. Jelikož PSP proluce tento smysl viditelně odebírají, stává se její definice mírně samoučelnou. Jednotlivé stupně ÚPD budou regulovat veškeré parcely, přičemž u mnoha z nich stanoví způsob zástavby odpovídající okolí. Rozlišovat momentální proluky nemá v těchto souvislostech zvláštní smysl.</p>	§2 (2) b	N	<p>Připomínka nebyla akceptována.</p> <p>Vysvětlení: Návrh nařízení s pojmem nepracuje, definován byl proto, že se jedná o pojem obecně užívaný v oblasti stavebnictví (např. v normách) a v územně plánovací dokumentaci. Pro případy, ve kterých dosavadní právní úprava pracovala s termínem proluka zavádí navrhované nařízení řadu ustanovení definujících urbanistické parametry zástavby (uliční a stavební čára, výškové hladiny), které lze odvodit z charakteru okolí. Stavební úřad tak nepřijde o možnost definovat regulaci dle charakteru okolí, naopak, tato možnost se návrhem nařízení rozšiřuje a zároveň zpřesňuje a kodifikuje.</p>
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/14 7 p 1. kolo	<p>"uliční průčelí" - dle PSP se tím rozumí část budovy orientované k základnímu uličnímu prostoru. Nemínil zpracovatelé spíše "část budovy orientovanou k základnímu uličnímu prostoru"?</p>	§2 (2) c	BnV	<p>Připomínka byla vzata na vědomí.</p> <p>Poznámka: Příslušné ustanovení bylo z návrhu nařízení vypuštěno v souvislosti s jinými připomínkami.</p>

Příloha č. 1 k důvodové zprávě

MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/14 8 P 1. kolo	"podlaží", "podzemní podlaží" - v obou případech zaznamenáváme zohlednění našich připomínek k verzi 6/2013.	§2 (2) e, f	BnV	Připomínka byla vzata na vědomí.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/14 9 P 1. kolo	"ustupující podlaží" - dle PSP: "podlaží nad posledním plnohodnotným nadzemním podlažím, jejichž obvodové stěny alespoň v uličním a jednom dalším průčelí ustupují..." Zaprvé: hovoří-li definice v jednotném čísle, pak patrně nikoli "jejichž" ale "jehož obvodové stěny". Zdruhé: pojem plnohodnotné podlaží se sice vžil, technickou přesnost však postrádá. Zatřetí: skutečně nebude možné například u řadové zástavby RD, jejíž poslední podlaží ustupuje v uličním průčelí velmi výrazně, hovořit o "ustupujícím podlaží" jen proto, že neustupuje i směrem do zahrady? Z hlediska přehlednosti předpisu: v definici nemá ustupující podlaží žádné prostorové omezení. Teprve znalost PSP jako celku umožní prostorová omezení nalézt v § 23, navíc pod nikterak výstižným nadpisem "určení výšky". Frekventovaná otázka regulace ustupujícího podlaží či střechy by měla být v předpisech podána co nejpřehledněji.	§2 (2) h	A	Připomínka byla částečně akceptována. Poznámka: Formulačně bylo ustanovení upraveno ve smyslu připomínky. Byl odstraněn požadavek na ustoupení od dvou fasád, zmiňovaný příklad tedy nově odpovídá definici ustupujícího podlaží. Oddělení definice od §23 je podstatné. Definice popisuje ustupující podlaží v nejširším slova smyslu - může s ním takto dále pracovat dílčí ÚPD, studie atp. §23 hovoří o pravidlech pro ustupující podlaží nad úrovní maximální regulované výšky, které navíc umožňujeme ÚPD ve specifických územích upravit. To znamená, že vejde-li se stavebník do regulované výšky budovy (minimální a maximální), může provést míru ustoupení podlaží dle svého uvážení. Chce-li provést ustoupené podlaží nad úrovní regulované výšky budovy, pak se musí rozměrově vejít daných parametrů, tj. pouze 1 ustoupené podlaží do 3,5 m výšky a odstup 2 m od stavební čáry.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/15 0 P 1. kolo	"podkrovní podlaží" - lze vzít pouze na vědomí, že zpracovatelé pokládají za výhodné či nutné smísit dosud oddělené pojmy "podlaží" a "podkroví".	§2 (2) i	BnV	Připomínka byla vzata na vědomí. Poznámka: Předpis zavádí ucelený systém práce s pojmem podlaží, kdy jasně definuje podlaží nadzemní a podzemní a dále podlaží ustupující a podlaží podkrovní. Pojem podkrovní podlaží skutečně do určité míry navazuje na termín podkroví v dosavadní právní úpravě (podkroví jako prostory v krovu, ve střešní krajině), ale zužuje jeho význam a pojem zpřesňuje směrem k větší srozumitelnosti a omezení zneužívání. Dosavadní úprava k pojmu podkroví neasociovala podlažnost, podkroví tak mohlo mít libovolné množství úrovní, což vedlo k matoucím výkladům a častému zneužívání.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/15 1 P 1. kolo	"hrubá podlažní plocha" - definována je ve vazbě na územně plánovací dokumentaci vcelku obvyklým způsobem. Pouze s tím rozdílem, že stávající metodika - IPR (URM) započítává lodžie. Stránky UUR Brno a stavební slovníky rozlišují mj. lodžie "zapuštěné", "polozapuštěné" a "předsazené". Z nich by v kontextu celého ustanovení zejména lodžie plně zapuštěné, nepředstupující před obrys budovy, bylo spíše logické započítávat.	§2 (2) l	N	Připomínka nebyla akceptována. Vysvětlení: Navržená definice byla zachována vzhledem k jednoznačnosti výkladu (logické rozdělení "uvnitř / venku"). Taxativní vyjmenování jednotlivých typologických prvků nemůže pokrýt všechna architektonická řešení a naopak často vede k nejasnostem. Dohodnuto na ústním jednání IPR a SUP 11.12.2013.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/15 2 P 1. kolo	"rodinný dům" - zaznamenáváme ústup od předchozí, z našeho hlediska zcela nepřijatelné definice "provozně nezávislá stavba včetně staveb doplňkových na společném pozemku". Od stávajícího omezení 2+P je pak jisté možný dlouhodobě diskutovaný posun k 2+U, rizika však přináší přechod ke čtyřem - zřejmě i "plnohodnotným" - nadzemním podlažím. Jde o zodpovědnost zpracovatelů PSP, respektive města. --- Oddělení metodiky dodává: nařízení definuje rodinný dům naprosto odlišně nejen od vyhl.č. 268/2009 Sb., ale i dalších předpisů (např. daňových), což v praxi bude působit celou řadu problémů. --- Zobecnění: Nově formulovaná ustanovení by neměla vycházet pouze z představy exkluzivních izolovaných vil v kvalitním architektonickém zpracování. Tvůrce předpisu musí vnímat (resp. "nesmí nevnímat"), že ustanovení budou též chápána jako princip zástavby, budou aplikována podprůměrnými projektanty i spekulativně uvažujícími	§2 (2) p	A	Připomínka byla vzata na vědomí. Poznámka: Problematika definice rodinného domu je tématem, které bylo během zpracování návrhu nařizení dlouze diskutováno a byly prověřovány možnosti s ohledem na legislativní kontext i vztah k vyhláše 268/2009 Sb., neboť definice v účinném předpise představuje jeden z nejproblematictějších bodů celé právní úpravy. Nedostatky definice v účinném předpise lze shrnout následovně: Řada stavebních typologií, které jsou v současném kontextu výstavby vnímány jak odbornou tak obecnou veřejností jako rodinné domy (typicky třípodlažní řadový dům), do definice v účinném předpise nespádají. Důsledky jsou následující: Účinný předpis podstatným způsobem omezuje výstavbu rodinného bydlení městského charakteru, které je z hlediska kvality a udržitelnosti vystavěného prostředí velmi přínosné a v Evropě přímo podporované (omezení suburbanizace,

Příloha č. 1 k důvodové zprávě

		investory. V daném případě tedy nelze z úvah vyloučit například lokality, v nichž rodinné domy ve stávajícím pojetí budou doplněny oboustrannou zástavbou čtyřpodlažních řadových domů podél komunikace apod.			<p>efektivnější doprava, dostupnost služeb atd.). Vzniká druh staveb, které jsou používány identicky jako ostatní rodinné domy (provozně nezávislá jednotka, bydlení jedné rodiny atd.), ale vzhledem k nekompatibilitě se stavebními předpisy jsou kolaudovány jako domy bytové, což je z věcného hlediska významu a smyslu definice bytového domu nesmyslné (z definice lze snadno dovodit, že autor účinného předpisu měl na mysli běžně vnímaný charakter společného bydlení - tedy dům o více jednotkách s rovnocenným postavením, společnými komunikačními prostory atd.). Vzhledem k poptávce po rodinném bydlení s parametry městského bydlení zároveň vzniká tlak na maximální využívání stávající definice v oblasti maximální přípustné výšky - účinný předpis tak plošně generuje zástavbu s předimenzovanou střešní krajinou, čímž významně ubližuje kvalitě stavební produkce v Praze.</p> <p>Proto návrh nařízení musí hledat řešení, jak na danou problematiku reagovat. Po prvním kole projednání a po dalším prověření možných vztahů s navazujícími předpisy bylo zvoleno následující řešení:</p> <p>Předpis byl uveden do souladu s navazující daňovou a další legislativou, definice rodinného domu byla přiblížena celostátnímu předpisu. Zároveň byl nad rámec "běžného" rodinného domu pro městské prostředí v Praze doplněn pojem "městský rodinný dům". Ten popisuje typologie individuálního bydlení kompaktního města, townhousy apod. Aby nemohlo dojít ke zneužívání, je limitována maximální užitná plocha těchto staveb.</p> <p>Vybraná "úlevová ustanovení", týkající se individuální výstavby (světlé výšky apod.) byly vztaheny na oba typy staveb.</p> <p>K obavě z dopadu na prostorové uspořádání existujících čtvrtí a doplňování výškově předimenzovaných domů do existující zástavby: Návrh nařízení z definice RD tíhu prostorového regulativu odjímá, neboť zavádí nezávislý a celoplošný systém výškové regulace. Lze tedy vyloučit, že by čistě kvůli změně definice začaly vznikat ve vztahu ke kontextu okolí prostorově neadekvátní rodinné domy.</p>
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/15 3 P 1. kolo	"pozemek rodinného domu" je podle PSP "stavební pozemek zastavěný stavbou rodinného domu a dalšími doplňkovými stavbami." Oddělení metodiky konstatuje: pojem stavebního pozemku je upraven stavebním zákonem (§ 2 písm. b/ stavebním pozemkem je pozemek, jeho část nebo soubor pozemků, vymezený a určený k umístění stavby územním rozhodnutím anebo regulačním plánem, nebo c/ pozemek evidovaný v katastru nemovitostí jako stavební parcela a další pozemkové parcely zpravidla pod společným oplocením, tvořící souvislý celek s obytnými a hospodářskými budovami). Je z hlediska PSP pozemkem rodinného domu pouze ten, na kterém nějaká stavba RD stojí?	§2 (2) q	A	<p>Připomínka byla akceptována.</p> <p>Poznámka: definice byla vypuštěna.</p>
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/15 4 P 1. kolo	"individuální výstavba RD", "skupinová výstavba RD" Požadavky se zde, poněkud mimo cíl předpisů, orientují na typ stavebníků, nikoli na typ staveb. Platí zobecnění, které jsme uvedli k "jednotně řešenému celku", tedy nepřesvědčivost dělení staveb podle způsobu výstavby, způsobu vedení správního řízení atd. Jak jsme již k verzi 06/2013 uvedli: krátce po dokončení se domy obou skupin stávají volným zbožím na realitním trhu. Dělení má tedy velmi omezenou platnost a	§2 (2) r, s	N	<p>Připomínka nebyla akceptována.</p> <p>Vysvětlení: Spolu s úpravou definice rodinného domu byly zavedeny nové pojmy rozdělující rodinné domy podle způsobu výstavby a vztahu ke koncovému uživateli. Smyslem zavedení těchto definic je reagovat na aktuální způsob výstavby a oddělit situaci, kdy jednotlivý stavebník staví pro sebe rodinný dům, od developerské výstavby větších celků rodinných domů. Dosavadní</p>

Příloha č. 1 k důvodové zprávě

		<p>zřejmě i velmi omezený smysl (jde v podstatě o míru vybavení RD a jejich světlou výšku.)</p> <p>Oddělení metodiky dodává: ve výsledku se u individuálně i skupinově budovaných RD jedná o stejné stavby se stejnými uživateli - přístupem PSP se zakládají nerovné podmínky pro stavebníky, což je nezákonné. V praxi bývá obvyklé, že je např. vydáno "hromadné" územní rozhodnutí, ale stavební povolení si vyřizují jednotliví stavebníci sami. Pak podle nařízení budou stavební úřady tyto stavby posuzovat v územním řízení jinak než v řízení stavebním. Přitom se ale bude jednat stále o stejnou stavbu se stejným koncovým uživatelem.</p>			<p>právní úprava tuto dichotomii reflektovala na rozhraní bytový dům vs. rodinný dům, kde se nacházela tradičně. Situace se ovšem postupně proměnila a spolu s přebíráním aktuálních trendů z Evropského prostoru významné místo získala skupinová výstavba rodinných domů. Ta se svým principem (tedy výstavba profesionálním stavebníkem a následný prodej – výstavba pro anonymního uživatele) blíží spíše výstavbě bytových domů. Přičemž i rozhraní mezi rodinným domem a bytovým domem se postupně stírá, vzniká řada stavebních typologií na pomezí těchto forem.</p> <p>Nové znění tudíž posouvá i typologická pravidla v této oblasti. Nastavuje jasný prostorový standard pro bytové domy a rodinné domy obecně, zatímco individuální výstavbu, kde stavebník je zároveň koncovým uživatelem stavby je upravena (obdobně jako dnes veškeré rodinné domy) volněji. Návrh nařízení tak naopak narovnáva současnou situaci, kde řada staveb rodinných domů je účinnou právní úpravou vnímána jako individuální zástavba (úlevy, které návrh nařízení asociuje k individuální výstavbě se v účinné úpravě vztahují na všechny rodinné domy), ač se jedná o hromadnou výstavbu obdobně jako u běžných bytových domů.</p> <p>Pojmy byly kvůli větší srozumitelnosti upraveny. Pojem "skupinová výstavba RD" byl zrušen, neboť v podstatě duplikuje institut jednotně řešeného celku, v návrhu tedy zůstává obecná úprava pro bydlení (vztahuje se na bytové domy, byty v polyfunkčních domech a na ty rodinné domy, které nelze zařadit do kategorie individuální výstavby) a k ní jsou doplněna specifická pravidla pro individuální výstavbu.</p>
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/15 5 P 1. kolo	"obytná místnost". Oddělení metodiky konstatuje: dle definice může být obytnou místností jakkoliv velká místnost, která bude splňovat "požadavky předepsané tímto nařízením" - těch však v celém nařízení není o mnoho více než přímo v této definici.	§2 (2) w	BnV	<p>Připomínka byla vzata na vědomí.</p> <p>Poznámka: Návrh nařízení nemění dosavadní podmínky pro obytné místnosti, dochází pouze k metodickým úpravám a přesunutí vybraných požadavků z definice do ustanovení § 44.</p>
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/15 6 P 1. kolo	"stabilizovaná území" "s předpokladem zachování dosavadního charakteru"... "s možností dílčích změn při zachování charakteru" - text v podstatě dvakrát opakuje totéž, věc přitom dostatečně objasňuje druhá formulace.	§4 a	A	<p>Připomínka byla akceptována.</p> <p>Poslední část věty "při zachování charakteru bude odstraněna"</p>
MHMP, Odbor životního prostředí (OZP)	33/24 5 P 1. kolo	k celému textu § 6 (členění území...) upozorňujeme, že zde hojně užívané pojmy jako "přípustná míra zátěže (nejvyšší, střední, nejnižší)" postrádají konkrétní definice způsobů stanovení jednotlivých veličin i měrných jednotek, jimiž budou vyjadřovány. Doporučujeme konkretizovat zaváděné pojmy, protože v navrhované obecné podobě nejsou objektivní, přezkoumatelné ani prakticky použitelné. Nejednoznačnost definic vytváří prostor pro libovolný výklad, účelové využití apod.;	§6	A	<p>Připomínka byla částečně akceptována.</p> <p>Poznámka: Po ústním jednání byla v textu návrhu k pojmu "zátěže" doplněna věta: "Zátěž stanoví územní plán". Konkrétní meze a veličiny se stanoví v návrhu územního plánu - v opatření obecné povahy musí být regulativy stanoveny tak, aby byly přezkoumatelné. Text předpisu stanoví pojem zátěže pouze obecně a jeho naplnění bude provedeno v územním plánu.</p>
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/15 7 P 1. kolo	odstavce 1, 2: členění území podle převažujícího způsobu využití. Lze pouze vzít na vědomí. Z našeho pohledu nejproblematictější definice území "krajinného s převažující produkcí" byla upravena směrem k jednoznačnějšímu znění (původně: "zejména k činnostem chovatelským a pěstitelským, skladovacím a se zemědělskou produkcí bezprostředně souvisejícím...") Odstraněn byl relativizující výraz "zejména" a dále určení pro původně nijak nespécifikované "skladovací" činnosti.	§6	BnV	<p>Připomínka byla vzata na vědomí.</p>
MHMP, Odbor životního prostředí (OZP)	33/24 7 P	dále k § 6 odst. 2 - nesouhlasíme s tím, že v rámci ploch krajinného území chybí kategorie "vodních a vodo hospodářských ploch", na	§6 (2)	N	<p>Připomínka nebyla akceptována.</p> <p>Vysvětlení: V základním členění na</p>

Příloha č. 1 k důvodové zprávě

	1. kolo	rozdíl od současné úpravy v ustanovení § 13 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Stejně jako v případě lesních ploch toto podrobnější členění považujeme za nezbytné k udržení elementární vypovídací schopnosti územního plánu. Připomínáme, že tyto námítky jsme uplatnili již ve svém stanovisku k Zadání tzv. Metropolitního plánu. Požadujeme proto zařadit "vodní a vodohospodářské plochy" jako samostatnou kategorii v odst. 2, nové písm. e).			<p>zastavitelné a nezastavitelné území, je definováno 6 základních typů (2 x 3) ploch dle převažujícího způsobu využití. Jedná se o základní princip, který je stanoven obecně a jeho konkrétní naplnění je na územně plánovací dokumentaci. Celkem 6 typů ploch odpovídá 6 typům lokalit, jejichž vymezením bude naplněn mj. požadavek vyhlášky č. 500/2006 Sb., přílohy 7, na stanovení základního členění území.</p> <p>Vodní plochy budou graficky odlišeny v jiné hladině grafické části Metropolitního plánu, která sestává z části výrokové (závazné) a z části odůvodňovací.</p> <p>Při ústním jednání bylo dohodnuto, že vodní plochy budou rozpoznatelné z první úrovně územního plánu. Návrh členění ploch územního plánu bude konzultován s OŽP.</p> <p>Dohodnuto na ústním jednání IPR a OŽP 10.12.2013.</p>
MHMP, Odbor životního prostředí (OZP)	33/24 6 P 1. kolo	dále k § 6 odst. 2 písm. c) - nesouhlasíme se zařazením lesů do plochy krajinné s převažující produkcí a s nejvyšší přípustnou mírou zátěže krajinného území. Lesy v Praze by měly být zařazeny jako samostatná "lesní plocha", jako je tomu v současnosti v ustanovení § 15 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Na území hl. m. Prahy nejsou žádné lesy hospodářské, všechny lesy v Praze jsou zařazeny do lesů zvláštního určení podle § 8 odst. 2 písm. c) lesního zákona jako lesy příměstské a další lesy se zvýšenou rekreační funkcí na základě rozhodnutí Ministerstva zemědělství České republiky, Územního odboru Praha, č.j. Les 445/00-K, ze dne 18.12.2000, které bylo potvrzeno rozhodnutím Ministra zemědělství České republiky Ing. Jaroslava Palase ze dne 16.10.2003 pod č.j. 24753/2003-1000 s nabytím právní moci dne 11.11.2003. Požadujeme zařadit "lesní plochy" jako samostatnou kategorii krajinného území v odst. 2, nové písm. d);	§6 (2) c	N	<p>Připomínka nebyla akceptována.</p> <p>Vysvětlení: V základním členění na zastavitelné a nezastavitelné území je definováno 6 základních typů (2 x 3) ploch dle převažujícího způsobu využití. Jedná se o základní princip, který je stanoven obecně a jeho konkrétní naplnění je ponecháno na územně plánovací dokumentaci. Celkem 6 typů ploch odpovídá 6 typům lokalit, jejichž vymezením bude naplněn mj. požadavek vyhlášky č. 500/2006 Sb., přílohy 7, na stanovení základního členění území. Některá území zejména v periferních polohách správního území Prahy budou vymezena jako území (lokality) krajinné s převažující produkcí, přičemž plošně dominující produkce zemědělská může být u nových ploch doplňkově spojena i s produkcí lesnickou. Předpokládáme, že do budoucna by u nově zakládaných ploch tato možnost mohla být stanovena.</p> <p>Co je a co není les bude graficky odlišeno v jiné hladině grafické části Metropolitního plánu, která sestává z části výrokové (závazné) a z části odůvodňovací.</p> <p>Při ústním jednání bylo dohodnuto, že PUPFL budou rozpoznatelné z první úrovně územního plánu. Návrh členění ploch bude konzultován s OŽP. Předpokládá se, že PUPFL bude převážně v plochách dle §6 odst. 2 písm. a) krajinné s přírodě blízkým prostředím.</p> <p>Dohodnuto na ústním jednání 10.12.2013.</p>
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/15 8 P 1. kolo	formulačně - územním řízením se neumísťují činnosti, umísťují se v něm stavby a rozhoduje se o využití území. O umístování činností se pak hovoří i dále v textu.	§6 (4)	A	<p>Připomínka byla akceptována.</p> <p>Odst. 4 a podobně odst. 5 bude formulován:</p> <p>Rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení, změně vlivu využití území a změně vlivu užívání stavby na území obvyklých a přípustných v plochách se stanovenou zátěží vyšší v plochách se stanovenou zátěží nižší je přípustné výlučně při splnění podmínek stanovených pro plochu s nižší přípustnou zátěží.</p>
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/15 9 P 1. kolo	jak bylo výše uvedeno: návod v tomto odstavci mírně zpochybňuje smysl "rozhraní" pro rozhodování - viz str.2.	§6 (6)	A	<p>Připomínka byla akceptována.</p> <p>Pojem rozhraní byl doplněn v definici pojmů. Je řečeno, že bude upřesněn až v novém územním plánu.</p>
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/16 0 P 1. kolo	"nejvýše přípustná a nejméně požadovaná míra využití území" - "přípustný" i "požadovaný" znamená přes nuanci ve vyjádření tentýž typ hranice - závaznou mez. Horní hranice je dnes běžná. Nejnižší	§7	BnV	<p>Připomínka byla vzata na vědomí.</p> <p>Poznámka: Ano, spodní hranice je novinkou. Uvozením "popřípadě" se předpokládá, že je tu stanovena spodní hranice jako možnost, nikoli</p>

Příloha č. 1 k důvodové zprávě

		požadované využití je novinkou, kterou lze vzít na vědomí s tím, že je třeba se připravit i na zdůvodnění některých negativních územních rozhodnutí ve smyslu: návrh je v rozporu s územním plánem, neboť stavba nespĺňuje požadovaný objem, výšku...			jako povinnost a její užití bude záležet na okolnostech. Příkladem, kde takovéto ustanovení může mít smysl, jsou urbanisticky exponovaná místa, kde je stavbou žádoucí dosáhnout určitého objemu zastavění a kde by příliš malý objem mohl působit neadekvátně pro význam místa.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/18 5 P 1. kolo	veřejná vybavenost neodpovídá stavebnímu zákonu §2 (1) písm. k) - pojmu veřejná infrastruktura, ale operuje z části se stejnými položkami (dopravní a technická infr., ale už občanská infrastruktura a zcela nově krajinná a produkční infrastruktura).	§8	A	Připomínka byla akceptována. Bude v souladu se stavebním zákonem.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/16 1 P 1. kolo	koridory veřejně prospěšných staveb: Oddělení metodiky konstatuje: jedná se v podstatě o podmínky stavební uzávěry, ustanovení jde nad rozsah zmocnění ve SZ. Kromě toho ne všechny stavby vyžadují územní rozhodnutí a stavební povolení, podmínka "odstranitelnosti nebo přemístitelnosti" nemůže být stanovena ve stavebním ani územním rozhodnutí. Co je myšleno "přemístitelností", je navíc nejasné. Řešit, na náklady koho bude stavba odstraněna, je zbytečné - § 128 a 129 stavebního zákona stanoví, kdo může o odstranění požádat a komu je třeba odstranění stavby nařídít.	§10 (2)	A	Připomínka byla akceptována. § 10 bude odstraněn a nahrazen ustanovením o krajíně ve vztahu k územnímu plánu.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/19 3 P 1. kolo	zřizování nábřeží může - tam, kde půjde o nábřeží ryze technického charakteru - vést k odloučení vodního toku od jeho bezprostředního okolí, dále může negativně ovlivnit povodňové průtoky	§11 (4)	A	Připomínka byla částečně akceptována. Poznámka: Ustanovení si naopak klade za cíl pozitivně ovlivnit průtokové poměry a zlepšit vztah území k vodnímu toku. Smyslem ustanovení je právě uvolnit okraje vodních toků a ponechat kolem nich veřejná prostranství s volným průchodem. Způsob zástavby, kdy se jednotlivé budovy těsně přimykají vodnímu toku, velmi ztěžuje jeho údržbu a realizaci protipovodňových opatření. Zřízení nábřeží je jedna z možností, ustanovení uvádí dále parkové upravené plochy nebo jiná veřejná prostranství. Automaticky to tedy neznamená, že podél vodního toku má být stavba jako je např. Rašínovo, nebo Smetanovo nábřeží. Je to jedna z variant a je nutné ji posoudit dle významu podle konkrétního místa. Bude doplněno: "Podél vodních toků se v urbánním území...." Dohodnuto na ústním jednání IPR a SUP 11.12.2013.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/16 2 P 1. kolo	"bloky se rozlišují na stavební a nestavební" - opakuje se zde to, co již bylo včleněno do úvodní definice bloku.	§12 (3)	BnV	Připomínka byla vzata na vědomí. Poznámka: Ano, opakuje. Je to zásadní rozdělení, které považujeme za nutné zmínit u uliční čáry. Jsme toho názoru, že je vhodné na tomto místě text ponechat z důvodu přehlednosti a jasnosti souvisejících ustanovení.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/16 3 P 1. kolo	urbanistické typy ulic - zde zaváděné třídění je evidentně tříděním urbanistickým (lokální ulice, významné ulice...), nepoužívá terminologii zákona č. 13/1997 Sb., což nemusí být přímo vadou, ale zcela jistě bude komplikací. Oddělení metodiky dodává: je nejasné, co je "úprava stávající komunikace".	§13	A	Připomínka byla částečně akceptována. Poznámka: Jednotlivé typy ulic jsou vymezeny primárně na základě jejich významu v urbanistické struktuře a prostorových parametrů uličního profilu. Navržená systematizace do určité míry koresponduje s dopravním významem komunikací kategorizovaných dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o pozemních komunikacích“) (dopravně významnější komunikace zpravidla odpovídají širším a urbanisticky významnějším uličním prostorům), tato korelace ale neplatí absolutně. Například městská třída může nabývat podoby ulice s vyšší intenzitou dopravy i pěší nákupní ulice, přitom prostorové parametry uličního profilu nemusí

Příloha č. 1 k důvodové zprávě

					<p>být významně odlišné.</p> <p>Konkrétní uspořádání dopravního řešení se v čase mění, závisí na vedení tras hromadné dopravy, intenzitách provozu nebo širších dopravních vazbách. Naproti tomu ulice jako celek ve svém urbanistickém významu a prostorovém vymezení reprezentuje nejdéletrouhobější prvek městské struktury s životností v řádu stovek let. Vymezení základního uličního prostoru tak determinuje organizaci a charakter prostředí v dlouhodobém horizontu bez ohledu na dílčí změny v uspořádání uličního profilu.</p> <p>Z hlediska významu je komunikace prvkem, který je vkládán do uličního profilu a může být v čase proměňován, zatímco vlastnické hranice pozemků zůstávají. Pro vymezení pozemků nelze použít terminologii zákona o pozemních komunikacích, protože při vymezení základního uličního prostoru jde o více faktorů, než pouze o komunikaci ve smyslu dopravy.</p> <p>Poslední věta bude upravena takto:</p> <p>při změnách stávajících ulic se postupuje přiměřeně podmínkám v území.</p> <p>Jedná se o podobný institut jako změny staveb dle SZ</p>
MHMP, Odbor rozvoje a financování dopravy (RFD)	21/12 5 P 1. kolo	V základních standardech veřejných prostranství chybí zmínka o opatřeních pro cyklisty. Doporučujeme obecně formulovaný odstavec č. 1 rozšířit o zmínku o potřebách cyklistické dopravy. Jinak hrozí, že nezbytná cyklistická opatření mohou být řešena až v poslední řadě s vyplývajícími negativy v podobě méně vhodných dopravních řešení.	§14	N	<p>Připomínka nebyla akceptována.</p> <p>Vysvětlení: Podpora cyklistické dopravy se prolíná celým předpisem. Vyskytuje se v §9, §11, §12, §13, §28. Rozšíření §14 k podpoře cyklistické dopravy považujeme za nadbytečné.</p>
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/7 P 1. kolo	V odstavci 2 je nutno v souladu čl. 45 odst. 1 LPV vypustit slova "tohoto nařízení".	§14 (2)	A	Připomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor rozvoje a financování dopravy (RFD)	21/12 6 P 1. kolo	<p>Text v odstavci č. 3 doporučujeme rozšířit o zmínku týkající se přisvětlení přechodů pro chodce např. takto: "Pokud je z důvodu bezpečnosti dopravy rozhodnuto o vybudování přisvětlení přechodu pro chodce, místa pro přecházení nebo přejezdu pro cyklisty, má být toto přisvětlení napojeno nezávisle na síť okolního veřejného osvětlení a umožňovat samostatné zapínání."</p> <p>Komentář: samostatné napájení přisvětlení přechodů pro chodce bylo doporučeno pracovní skupinou BESIP při odboru dopravy MHMP již v roce 2003 a od té doby bylo uplatňováno v případech, kdy investorem byla Technická správa komunikací hl. m. Prahy. Samostatné napájení je vhodné z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Z hlediska bezpečnosti: <ul style="list-style-type: none"> -- Samostatné napájení se spínáním umožňuje reagovat lépe na místní světelné podmínky než celoplošné veřejné osvětlení a lze lépe nastavit dobu svitu vzhledem k místním podmínkám (např. prodloužení svitu do 8:00 hod. u přechodů u škol apod.). -- Napojení na nezávislou síť zajistí funkčnost přisvětlení kritických míst i v případě výpadku plošného veřejného osvětlení. - Z hlediska technického: <ul style="list-style-type: none"> -- napojení na stávající síť veřejného osvětlení v některých místech přetěžuje kabelovou síť a snižuje tak její kvalitu a spolehlivost. 	§14 (3)	A	<p>Připomínka byla akceptována.</p> <p>Poznámka: Bylo doplněno "Přisvětlení přechodu pro chodce, místa pro přecházení nebo přejezdu pro cyklisty musí být zřízeno tak, aby bylo umožněno jeho samostatné zapínání nezávisle na síti okolního osvětlení."</p>
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/8 P 1. kolo	V odstavci 4 je nutno v souladu s čl. 45 odst. 1 LPV vypustit slova "tohoto nařízení" za číslem "13" a v souladu s čl. 45 odst. 2 LPV slovo "tohoto" za číslem "1" nahradit slovy "k tomuto".	§14 (4)	A	Připomínka byla akceptována.

Příloha č. 1 k důvodové zprávě

<p>MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)</p>	<p>32/16 4 P 1. kolo</p>	<p>stanovuje podmínky pro výsadbu stromů, stavební úřad však stromy neumísťuje ani nepovoluje.</p>	<p>§14 (4)</p>	<p>Připomínka byla vzata na vědomí.</p> <p>Poznámka: Ano strom jako takový není předmětem umístění v rámci územního řízení, předpis však upravuje v návaznosti na stromy především pravidla pro umístování ostatních staveb ve veřejném prostranství, které výsadbu stromů omezují, a to zejména sítí technické infrastruktury. Jsou-li tato hlediska opomenuta, není následně možné stromy vysadit a proto musí být tyto požadavky zohledněny předem.</p> <p>Proto je v § 30 je specifikován minimální výsadbový pás, který musí sítě ponechat volný pro výsadbu stromořadí (více viz část sítě technické infrastruktury).</p> <p>Na prostorové vymezení výsadbového pásu navazuje minimální výsadbová plocha, která se musí nacházet mimo zhutnělé vrstvy (tedy zpravidla volná, nebo zakrytá mříží). Pod výsadbovou plochou vzniká kořenový prostor, který již může přesahovat pod zhutnělé vrstvy komunikací, stejně jako minimální plocha vsaku dešťové vody. Plocha vsaku dešťové vody se v případech, kdy je strom v pochozí ploše, řeší buď dlažbou do písku se širšími spárami pro vsak vody anebo jiným technickým řešením pro závlahu. Ve stísněných podmínkách předpis umožňuje používat větrací a další vegetačně technické prvky, které stromům kompenzují nedostatek přirozeného prostoru.</p> <p>Dohodnuto na ústním jednání IPR a SUP 11.12.2013.</p>
<p>MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)</p>	<p>32/16 5 P 1. kolo</p>	<p>pozemek určený k zastavění - neurčitý pojem.</p> <p>Oddělení metodiky komentuje: vyhláška č. 501/2006 Sb. hovoří o stavebním pozemku podle § 2 stavebního zákona, v ní to jasné je. Je zde pravděpodobně chvályhodná snaha o to, zajistit k pozemkům přístup, měla by však být srozumitelněji vyjádřena. Odstavce 2 a 3 jsou zcela zbytečné s ohledem na povinnost dle § 90 písm. a) SZ.</p>	<p>§15 (1)</p>	<p>Připomínka nebyla akceptována.</p> <p>Vysvětlení: § 2 odst. b) stavebního zákona definuje stavebním pozemkem pozemek, jeho část nebo soubor pozemků, vymezený a určený k umístění stavby územním rozhodnutím anebo regulačním plánem. Pokud by byl začátek věty §15 odst. 1 PSP nahrazen "stavební pozemky" místo "pozemky určené k zastavění" omezil by se rozsah pozemků pouze na ty, které jsou vymezené územním rozhodnutím nebo regulačním plánem. Smyslem ustanovení §15 je především pravidlo pro pozemky v zastavitelných plochách, ve kterých teprve dochází k dělení a scelování pozemků. "Pozemky určené k zastavění" v sobě zahrnují jak stavební pozemky dle § 2 odst. 1 písm. b), tak pozemky v zastavitelných plochách. Právě jejich dělením a scelováním se zásadním způsobem formuje následná fyzická struktura města.</p> <p>Ustanovení § 15 odst. 2 není zbytečné. V § 90 písm. a) SZ se uvádí povinnost stavebnímu úřadu posoudit záměr žadatele s vydanou územně plánovací dokumentací. Aktuálním problémem je, že současný územní plán pouze vymezuje zastavitelné plochy, aniž by dostatečně vymezoval veřejná prostranství a řešil vedení dopravní infrastruktury. Na dělení a scelování pozemků se tak dle §15 odst. 2 PSP musí vztahovat smysl a účel tohoto nařízení. Neuváženým postupem při dělení a scelování pozemků dochází vzhledem k proměně majetkových vztahů ke zcela zásadním změnám v území. Bude přeformulováno směrem k větší srozumitelnosti (viz připomínka 32/166).</p> <p>Ustanovení § 15 odst. 3 s §90 SZ nesouvisí. Předepisuje respektovat při dělení a scelování pozemků uliční čáru, což je nově zavedené pravidlo, které ze stavebního zákona ani z</p>

Příloha č. 1 k důvodové zprávě

					ÚPD nevyplyvá. Dohodnuto na ústním jednání IPR a SUP 11.12.2013.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/16 6 P 1. kolo	"dělení a scelování pozemků (...) nesmí být v rozporu se smyslem a účelem tohoto nařízení nebo územně plánovací dokumentace". Smysl a účel nařízení ani obecný smysl a účel územně plánovací dokumentace nebudou pro dělení a scelování pozemků vodítkem. Zpracovatel chtěl patrně vyjádřit: způsob rozdělení nebo scelení pozemků nesmí být v rozporu s ostatními ustanoveními PSP, případně s cíli sledovanými vydanou ÚPD.	§15 (2)	A	Připomínka byla akceptována. Poznámka: Bude přeformulováno. Musí vázat na "Smysl a účel" a na "tato ustanovení".
MHMP, Odbor rozvoje a financování dopravy (RFD)	21/12 7 P 1. kolo	odstavec 4 a 5: Z uvedeného vyplývá, že zeleň nelze kácet ani v případě staveništního zařízení při výstavbě veřejně prospěšné stavby. Nelze přitom vyloučit, že taková situace nastane a následně znemožní samotnou realizaci. Doporučujeme znění textu zmírnit. V úvahu přichází buď umožnění za podmínky plné náhrady rušené zeleně nebo umožnění výjimky z tohoto znění např. v případě veřejně prospěšných staveb či staveb celospolečenského přínosu zejména veřejné dopravy.	§16	N	Připomínka nebyla akceptována. Vysvětlení: Návrh nařízení přebírá ustanovení dosavadní právní úpravy, které navíc zmírňuje zúžením pravidla pouze na veřejná prostranství (v souvislosti se změnou legislativního kontextu). Při analýze fungování dosavadní právní úpravy nebyl zaznamenán problém s předmětným ustanovením. Umísťování dočasných staveb z principu není dostatečným důvodem pro kácení stromů.
MHMP, Odbor bezpečnosti a krizového řízení (BKR)	17/23 4 P 1. kolo	odbor bezpečnosti a krizového řízení navrhuje doplnit návrh nařízení v § 16 o odstavec 7 tohoto znění: (7) Při umísťování staveb v zónách havarijního plánování je nutné při vědomí všech rizik a důsledků, které vyplývají z umístění stavby v zóně havarijního plánování, přihlídnout k míře přijatelného rizika a způsobu vyhodnocování tohoto rizika provozovatelem, v jehož okolí je zóna havarijního plánování stanovena. Odůvodnění: Dle § 18 zákona 59/2006 Sb. se zónou havarijního plánování rozumí území v okolí objektu nebo zařízení, v němž krajský úřad uplatňuje požadavky havarijního plánování. Úkolem havarijního plánování jsou dle tohoto zákona preventivní bezpečnostní opatření vedoucí k zamezení vzniku závažné havárie a ke zmírnění dopadů závažné havárie na životy a zdraví osob, hospodářská zvířata, životní prostředí a majetek v zónách havarijního plánování. Umísťováním zejména rozsáhlých bytových komplexů i dalších staveb v těchto zónách významně zvyšuje počet obyvatel a rozsah majetku dotčených dopady takovéto závažné havárie a činí míru rizika nepřijatelnou. Jakákoliv nová skutečnost v zóně havarijního plánování má tak závažné dopady i na provozovatele objektu, v jehož okolí je zóna stanovena. Provozovatel musí tyto skutečnosti zohlednit, nechat vypracovat novou bezpečnostní dokumentaci a zavést další bezpečnostní opatření, což pro něj představuje nemalou finanční zátěž. Ta může být pro menší provozovatele likvidační. Ke zmírnění rizika ohrožení životů, zdraví a majetku je nutné, aby stavebník učinil nezbytné stavební úpravy (orientace stavby, zpevněná konstrukce, bezpečnostní fólie na prosklených plochách, terénní úpravy v okolí stavby apod.) a nesl veškeré finanční náklady s nimi spojené, popř. zvážil rizika umístění své stavby v zóně havarijního plánování.	§16	N	Připomínka nebyla akceptována. Vysvětlení: Požadavky na umísťování staveb v havarijních zónách řeší dle §§ 18-21 vyhlášky 380/2002 Sb. k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, územně plánovací dokumentace. Zóna havarijního plánování musí být vymezena s ohledem na platnou územně plánovací dokumentaci a předpokládané využití území, tedy s ohledem na novou výstavbu. V připomínce navrhované ustanovení nenesou žádný přímý normativní obsah, nelze jednoznačně prokázat splnění takového požadavku.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/16 7 P 1. kolo	"při umísťování staveb musí být přihlídnuto k charakteru prostředí, zejména ke vztahu zástavby k veřejnému prostranství, půdorysným rozměrům staveb a jejich a výšce." Ustanovení je velmi podstatným nástrojem pro stavební úřad, umí-li s ním zacházet. Je obdobou závěru dnešního čl.13	§16 (1)	A	Připomínka byla akceptována.

Příloha č. 1 k důvodové zprávě

		odst.1 OTPP. Formulaci o "rozměrech staveb a jejich výšce" lze upřesnit: "rozměrům a výšce okolních staveb.			
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/16 8 P 1. kolo	jaké by bylo praktické naplnění ustanovení? Nově vydávaná ÚR automaticky respektují ÚR dříve vydaná a dosud platná. Oddělení metodiky dodává: vydaným pravomocným územním rozhodnutím je území "blokováno" pro danou stavbu a pokud stavebník splní podmínky tohoto rozhodnutí a další zákonné požadavky, pak získá stavebním povolením právo stavět bez ohledu na následné stavební záměry na sousedních pozemcích. Ty se již této stavbě musí přizpůsobit.	§16 (2)	A	Přípomínka byla akceptována. Poznámka: ustanovení bylo vypuštěno.
MHMP, Odbor městské zeleně a odpadového hospodářství (MZO)	20/28 4 P 1. kolo	doplnit text odstavce (4): (4) Umisťování dočasných staveb nesmí zasahovat do ochranného pásma stávajících stromů. či způsobovat jejich poškození, ani nesmí vyvolávat kácení stromů ve veřejných prostranstvích.	§16 (4)	N	Přípomínka nebyla akceptována. Vysvětlení: Ochrana přírody a krajiny, tedy i stromů, jež je předmětem navrženého odstavce, je ošetřena v zákoně č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Z hlediska ochrany přírody a krajiny k navrženým záměrům vydává závazné stanovisko příslušný dotčený orgán (odbor životního prostředí MHMP nebo příslušné odbory městských částí). Dotčený orgán může stanovit podmínky týkající se ochrany stávajících dřevin a stavebník je povinen je dodržovat. Z tohoto důvodu není třeba jednotlivé dílčí parametry upravovat samostatným ustanovením v navrženém nařízení.
MHMP, Odbor životního prostředí (OZP)	33/24 8 P 1. kolo	"V záplavových územích, vyjma záplavových území chráněných, musí být stavby umístěny tak, aby nezhorsily průtokové a odtokové poměry v dané lokalitě". Stavba může způsobit zhoršení odtokových poměrů i jinde např. vlivem vzduší apod. Proto navrhuje odstranit z textu část "v dané lokalitě";	§16 (6)	A	Přípomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/9 P 1. kolo	V odstavci 4 je nutno v souladu s čl. 45 odst. 1 a čl. 71 LPV zkratku "odst." nahradit slovem "odstavce".	§17 (4)	A	Přípomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/16 9 P 1. kolo	Přípomínka oddělení metodiky: §18 pracuje s pojmy uliční a stavební čára a v odst. 2 písm. b) stanoví postup pro případ, kdy "nejsou vymezeny" územním plánem, popř. územní studií. Povinnosti lze ale ukládat pouze zákonem. Obdobně je nastaveno i ustanovení §22. Stávající ÚPD, tedy územní plán, uliční a stavební čáru nestanoví, ustanovení jsou tedy v současnosti nepoužitelná. Stejně tak §19 - 21.	§18	A	Přípomínka byla částečně akceptována. Poznámka: § 18 odst. 1 stanovuje obecné technické požadavky na využívání území a na výstavbu. Pro umístění stavby je dán základní požadavek vztahu umístěvané stavby k uliční čáře. Pokud není uliční čára, ke které se musí stavba vztahovat, zobrazena v územním nebo regulačním plánu, je popsán požadavek na její odvození z územní studie nebo z existujících veřejných prostranství. Pokud je založen základní uliční prostor ve smyslu §12, je odvoditelný z existující situace. Navržené nařízení zároveň předpokládá vymezení existujícího základního uličního prostoru v Územně analytických podkladech hlavního města Prahy, které lze použít jako podklad pro rozhodování a při odvozování uliční čáry k nim přihlídnout. Pokud z existující situace základní uliční prostor patrný nebude, odvozuje se uliční čára z územní studie. Bez splnění požadavku souladu s uliční čarou nelze stavbu umístit. Předmětné ustanovení bylo upraveno následovně: (1) Stavby se umísťují v souladu s uliční čarou a typem bloku dle § 12. Nejsou-li tyto vymezeny územním nebo regulačním plánem, platí, že: a) v území, kde je založen základní uliční prostor, se uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie nebo z existujících veřejných prostranství, s přihlédnutím k vyznačení základního uličního prostoru v územně analytických podkladech, b) v území, kde není založen základní uliční prostor, se uliční čára a typ bloku odvozuje z

Příloha č. 1 k důvodové zprávě

					územní studie.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/10 P 1. kolo	V odstavci 1 je nutno v souladu s čl. 45 odst. 1 LPV vypustit slova "tohoto nařízení".	§18 (1)	A	Připomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/11 P 1. kolo	V odstavci 1 písm. b) je nutno v souladu s čl. 45 odst. 5 LPV slovo "zvláštního" nahradit slovem "jiného".	§18 (1) b	A	Připomínka byla vzata na vědomí. Poznámka: Ustanovení bylo změněno v souvislosti s jinými připomínkami, předmětný odkaz byl vypuštěn.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/12 P 1. kolo	V odstavci 2 je nutno v souladu s čl. 45 odst. 1 LPV vypustit slova "tohoto nařízení".	§18 (2)	A	Připomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/17 0 P 1. kolo	"Ize přerušit zástavbu do maximální vzdálenosti 4 m". Pochybnost o vhodnosti max. čtyři metry široké soutěsky mezi například sedmipodlažními domy jsme vyjádřili již k předchozí verzi PSP. Snaha o relativní souvislost zastavění hranice je pochopitelná, úzká spára po celé výšce zástavby však urbanistickým přínosem nebude. Má-li současně umožnit průchod blokem, lze jej zajistit i jinak - nařízeným průjezdem v převýšeném parteru atd.	§18 (3)	N	Připomínka nebyla akceptována. Vysvětlení: Důvodem zavedení tohoto pravidla je umožnit vytvoření sekundární prostupnosti územím přes stavební bloky, přerušeni by tedy mělo být v rámci uliční fronty výjimečnou záležitostí. Prostorový limit 4 m je zvolen tak, aby přerušeni nenarušilo charakter uzavřené stavební čáry (větší mezery mezi zástavbou již mění charakter uliční fronty). V připomínce zmíněné průchody nejsou navrženým nařízením nijak omezeny a lze je plnohodnotně využít. Uzavřená stavební čára se nevyskytuje pouze u zástavby s vysokou podlažností, u nižší zástavby je naopak přerušeni uliční fronty na celou výšku logickým řešením.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/13 P 1. kolo	V odstavci 2 je nutno v souladu s čl. 45 odst. 1 LPV vypustit slova "tohoto nařízení".	§19 (2)	A	Připomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/17 1 P 1. kolo	zaznamenáváme zohlednění naší předchozí připomínky k neurčitosti pojmu "vstupní podlaží".	§20 d	BnV	Připomínka byla vzata na vědomí.
MHMP, Odbor městské zeleně a odpadového hospodářství (MZO)	20/28 5 P 1. kolo	doplnit text odstavce d): Nestanoví-li ÚPD jinak, stavební čáru mohou překročit: d) vstupní části staveb do vzdálenosti 3 m , ovšem pouze za předpokladu, že zároveň nepřekročí čáru uliční, nezasáhnou do prostoru vyhrazeného pro stromořadí (tj. do korun stromů a nepřesáhnou zastavěné plochy.	§20 d	N	Připomínka nebyla akceptována. Vysvětlení: Předmětné ustanovení reguluje řešení vstupních partií staveb (např. zádveří), které mohou vystupovat z hlavního objemu stavby a překračovat tak stavební čáru. Ustanovení však nedovoluje, aby překročily uliční čáru a zasáhly tak do základního uličního prostoru. Znamená to, že regulace se týká pouze prostoru mezi uliční a stavební čarou, která bude většinou ve vlastnictví soukromého stavebníka, na kterém se nepředpokládá žádný vyhrazený prostor pro uliční stromořadí. Ten musí být realizován v základním uličním prostoru.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/17 2 P 1. kolo	hladiny zástavby - plné uplatnění "výškových hladin" bude souviset až s vydáním Metropolitního plánu. Postup pro mezidobí se popisuje v §22, otázkou zůstává způsob pořizování a úhrady zde zmíněných územních studií, případně míra, do jaké lze územní rozhodování odvíjet od územně analytických podkladů.	§21	BnV	Připomínka byla vzata na vědomí. Poznámka: Plné uplatnění institutu výškových hladin nastane až s účinností územně plánovací dokumentace. Navržené nařízení nicméně zavádí postup, kterým lze v maximální možné míře tento institut uplatnit již před účinností ÚPD, zároveň zavádí lepší a přesnější výklad problematiky určení výšky zástavby. V řízení o umístění stavby lze přihlídnout k územně plánovacím podkladům, tedy jak územně analytickým podkladům, tak k územním studiím.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/17 P 1. kolo	Poznámky pod čarou č. 4 a 5 je nutno vypustit, protože jsou uvedeny již na str. 10.	§22	A	Připomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/17 3 P 1. kolo	hladiny zástavby - plné uplatnění "výškových hladin" bude souviset až s vydáním Metropolitního plánu. Postup pro mezidobí se popisuje v §22, otázkou zůstává způsob pořizování a úhrady zde zmíněných územních studií, případně míra, do jaké lze územní rozhodování odvíjet od územně analytických	§22	BnV	Připomínka byla vzata na vědomí. Poznámka: Plné uplatnění institutu výškových hladin nastane až s účinností územně plánovací dokumentace. Navržené nařízení nicméně zavádí postup, kterým lze v maximální možné míře tento institut uplatnit

Příloha č. 1 k důvodové zprávě

		podkladů.			již před účinností ÚPD, zároveň zavádí lepší a přesnější výklad problematiky určení výšky zástavby. V řízení o umístění stavby lze přihlídnout k územně plánovacím podkladům, tedy jak územně analytickým podkladům, tak k územním studiím.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/14 P 1. kolo	Označení odstavce 1 je nutno vypustit, protože § 22 jiné odstavce neobsahuje.	§22 (1)	A	Přípomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/15 P 1. kolo	V původním odstavci 1 je nutno v souladu s čl. 45 odst. 1 LPV vypustit slova "tohoto nařízení".	§22 (1)	A	Přípomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/16 P 1. kolo	V původním odstavci 1 je nutno v souladu s čl. 45 odst. 5 LPV slovo "zvláštního" nahradit slovem "jiného".	§22 (1)	A	Přípomínka byla vzata na vědomí. Poznámka: Ustanovení bylo změněno v souvislosti s jinými připomínkami, předmětný odkaz byl vypuštěn.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/17 4 P 1. kolo	"regulovaná výška budovy" - zaznamenáváme zavedení pojmu " regulovaná výška budovy" pro daný konkrétní údaj, běžný pojem "výška" tak zůstane zachován pro popis atypických staveb, rozhleden, kostelů, atd. Z hlediska urbanistického na základě dosavadních zkušeností opět připomínáme: pojetí celých PSP klade, v souladu s obecným trendem, důraz na hranu mezi soukromým a veřejným prostorem. To vede k menší pozornosti věnované výškám dvorních křídel apod. Představa, podle níž chodec uspořádání stavby v prostoru za římsou či za uličním křídlem již opticky nevnímá, je ovšem neúměrně zjednodušená - více než praxi odpovídá teoretickým (až ideologickým) poučkám o nezasahování do soukromého, v daném případě konkrétně dvorního, prostoru. Právě v nejexponovanějších veřejných polohách typu náměstí či nábřeží jsou však stavby vnímány z odstupů jako celek, tedy včetně nevhodně převýšených dvorních křídel, útvarů za římsou atd. Objekty s restauracemi, obchodními či výstavními plochami ve vyšších podlažích rovněž popírají představu, dle níž se veřejnost pohybuje výhradně po chodnicích a protilehlou zástavbu vnímá maximálně "po římsu".	§23 (1)	BnV	Přípomínka byla vzata na vědomí. Poznámka: V otázce regulace výšky ve střešní krajině se patrně jedná o nedorozumění. Výšková regulace v §23 odst. 1 stanoví maximální regulovanou výšku po římsu a v odst. 2 přesně specifikuje (limituje), co lze vystavět nad římsou. Prakticky se jedná pouze o střechu do úhlu 45°nebo ustupující podlaží do výšky 3,5 m. Oba parametry regulace je nutné vnímat zároveň, oba jsou podstatné, nelze je od sebe oddělovat. Výšková regulace, založená na specifikaci výšky po římsu a limitu pro střešní krajinu, je v našem prostředí velmi tradiční. I v dálkových pohledech zpravidla rozlišujeme základní hmotu domu a střešní krajinu - viz pražská nábřeží. Z výše popsaného je zároveň patrné, že k převýšení dvorních křídel nemůže dojít (resp. max. o 3,5 metru, pakliže stavebník nevyužije "právo stavět" nad římsou při průčelí do ulice. Lze ale předpokládat, že tuto situaci autor připomínky na myslí neměl). Nezasahování do soukromého (dvorního) prostoru se týká pouze minimálních výšek, což je z pohledu smyslu ustanovení logické (držet minimální výšku uliční fronty je nezbytné pouze do ulice, dvorní křídla mohou být nižší). § 21 odst. 2 jasně stanoví: "Maximální regulovaná výška je pro jednotlivé hladiny stanovena v celé vymezené ploše, minimální regulovaná výška pouze podél stavební čáry orientované k základnímu uličnímu prostoru."
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/17 5 P 1. kolo	oproti předchozí připomínkové verzi zaznamenáváme náhradu neurčitého a zneužitelného obratu "stavby, které jsou významné pro obraz města" odbornějším vymezením "stavby, které lokálně zdůrazňují urbanistickou strukturu města".	§23 (4)	BnV	Přípomínka byla vzata na vědomí.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/17 6 P 1. kolo	odstupy od stávajících budov - Přípomínka oddělení metodiky: ustanovení se vztahují na odstupy od staveb stávajících, neřeší vzájemné odstupy staveb navrhovaných. Zaměřují se na okna obytných místností bez ohledu na budovu, ve které se nacházejí.	§23 (4)	BnV	Přípomínka byla vzata na vědomí. Poznámka: Přípomínka korektně popisuje princip ustanovení. Regulace odstupů od okolních budov si klade za cíl garantovat minimální volný prostor před okny obytných místností stávající zástavby. Pravidlo se neuplatňuje na stavby navrhované (jejich okna) a pro vztah mezi stavbami v rámci jednotně řešeného celku, kde je v rámci návrhu dostatečný prostor pro individuální práci s jednotlivými bytovými jednotkami a jejich charakteristikami, ale uplatňuje se pouze na vztah nové zástavby vůči stávající, kde je na místě garantovat minimální standard obecným předpisem a kde by hrozila snaha stavebníka navrhovat nové stavby na úkor staveb stávajících a jejich obyvatel. Regulace se vztahuje pouze na jednotlivá okna obytných místností, nikoli na celou fasádu nebo stavbu, neboť smyslem ustanovení je garantovat volný prostor pře okny obytných místností, nikoli před celou fasádou, která

Příloha č. 1 k důvodové zprávě

					může například ve spodních podlažích obsahovat komerční parter (bez potřeby garantovat volný prostor).
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/18 P 1. kolo	V odstavci 1 je nutno v souladu s čl. 45 odst. 2 LPV slovo "tohoto" nahradit slovy "k tomuto".	§24 (1)	A	Přípomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/19 P 1. kolo	V odstavci 3 je nutno v souladu s čl. 45 odst. 1 LPV vypustit slova "tohoto ustanovení".	§24 (3)	A	Přípomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/17 7 P 1. kolo	odstupy staveb - Přípomínky oddělení metodiky: je nejasně formulováno, od jaké hranice pozemku (zřejmě není myšleno od hranice pozemku stejného vlastníka, není to zde však jednoznačně uvedeno). Naopak se daný požadavek nemá uplatnit "v rámci jednotně řešeného celku" - tady ale zase zřejmě není myšleno, že by se neuplatňoval požadavek na odstup od hranic pozemku souseda. Ustanovení je nejednoznačné, v praxi obtížně aplikovatelné.	§25 (2)	A	Přípomínka byla akceptována. Poznámka: Ustanovení odstavce 2 bylo zpřesněno doplněním slova "sousedního" (pozemku).
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/17 8 P 1. kolo	má nadbytečně znovu zdůrazněno pokud územně plánovací dokumentace nestanoví jinak.	§25 (2) a	N	Přípomínka nebyla akceptována. Vysvětlení: Nejedná se o duplicitu. Text odst. 2 předpokládá, že ÚPD může systém regulace odstupů upravit odlišně, tedy např. stanovit jinou hodnotu nebo jiná pravidla (např. stanovit namísto 2,5m předepsat 1,5m nebo naopak 5m). Text k písm. a) hovoří o tom, že jiné regulativy stanovené ÚPD se upřednostní před pravidlem o odstupu, pakliže se dostanou do konfliktu. Typicky např. uzavřená stavební čára vyžaduje kontinuální zastavění uliční fronty, pravidlo o odstupu se tedy neuplatní.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/17 9 P 1. kolo	k problematičnosti snahy vázat jednotně řešený celek, tedy i možnost nedodržení odstupů, na formálně administrativní podmínku jednoho územního rozhodnutí - viz výše.	§25 (2) c	N	Přípomínka nebyla akceptována. Vysvětlení: Smysl zavedení regulace odstupů staveb od hranice pozemku není obecná kvalita zástavby (kvalitu může mít jak "soliterní" zástavba, tak zástavba dosahující až na hranici pozemku - tradičně je tato dokonce z hlediska srozumitelnosti prostředí hodnocena lépe), ale ochrana pozemku sousedních staveb před neadekvátním omezením ze strany novostavby. V jednotně řešeném celku, kde je stavebník "sám sobě sousedem" tak tato regulace pozbývá smyslu.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/18 0 P 1. kolo	výška 3,5 m v délce 9 m je značná. Lze to chápat tak, že se toto dá postavit i s odstupem 0, tj. na hranici pozemku. U některých RD to může být tristní. Snad lze věc ošetřit odkazem na údržbu z vlastního pozemku, ale v projektech se objevují i "bezúdržbové" materiály. Vhodnější by bylo ponechat toto ustanovení jako výjimečné.	§25 (2) e	N	Přípomínka nebyla akceptována. Vysvětlení: Předepsaná limitní výška je omezena do délky 9 m, tato hodnota byla prověřována v řadě modelových situací. Obdobný princip a parametry jsou užívány v okolních zemích se shodnou stavební tradicí (např. v Německu).
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/18 1 P 1. kolo	Přípomínka oddělení metodiky: v první větě se mluví o podzemní části staveb, v druhé o střeše a dodatečném zateplení (pozn. zateplením se stavba dle SZ nerozšiřuje). Jak spolu tyto dvě věty korespondují, je nejasné.	§25 (3)	BnV	Přípomínka byla částečně akceptována. Poznámka: Formulace byla pro větší srozumitelnost upravena následujícím způsobem: "Minimální odstup od hranice pozemku může překročit střecha maximálně o 0,5 m, dodatečné zateplení budovy maximálně o 0,2 m a podzemní části staveb až k hranici pozemku." Úleva pro dodatečné zateplení staveb byla ponechána, neboť ustanovení §2 odst. 5 písm. c) stavebního zákona není v otázce zateplení v tomto smyslu zcela jednoznačné.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/20 P 1. kolo	V odstavci 6 je nutno v souladu s čl. 45 odst. 1 LPV vypustit slova "tohoto ustanovení".	§25 (6)	A	Přípomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/21 P 1. kolo	V odstavci 2 je nutno v souladu s čl. 45 odst. 5 LPV slovo "zvláštním" nahradit slovem "jiným".	§26 (2)	A	Přípomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu	32/19 4 P	není zřejmé, co je "průtočné záplavové území"	§26 (7)	BnV	Přípomínka byla vzata na vědomí. Poznámka: Jedná se o kategorii záplavových

Příloha č. 1 k důvodové zprávě

(SUP)	1. kolo				území, tak jak je sledována v územním plánu a územně analytických podkladech.
MHMP, Odbor životního prostředí (OZP)	33/24 9 P 1. kolo	"Oplocení v průtočném záplavovém území musí umožnit průchod povodňových průtoků". Navržený text je nekonkrétní. Navrhujeme následující znění: "Oplocení v průtočném záplavovém území musí být v případě potřeby demontovatelné, aby umožnilo průchod povodňových průtoků včetně povodní unášených předmětů a plavenin."	§26 (7)	A	Přípomínka byla částečně akceptována. Poznámka: Demontovatelnost oplocení byla mnohokrát zpochybněna - během bleskových povodní se demontovat nestihne. Proto byla zvolena obecná formulace, která umožňuje různá řešení podle typu vodního toku. Otázka unášených plavenin byla do textu zapracována: "Oplocení v průtočném záplavovém území musí umožnit průchod povodňových průtoků včetně povodní unášených předmětů a plavenin." Dohodnuto na ústním jednání IPR a OŽP 10.12.2013.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/19 0 P 1. kolo	oddělení metodiky dodává: §28 řeší požadavky na komunikace, OTPP však nejsou prováděcím předpisem k silničnímu zákonu. Toto ustanovení se sice nachází v části nazvané "umísťování staveb", obsahuje však podrobnosti, které nemohou být předmětem územního řízení - např. odst. 5 mluví o "přednostním upravení" komunikace (tedy zřejmě komunikace stávající), je však zcela nejasné, co je tím myšleno. Stejně tak je zcela nejasné, jak bude stavební úřad posuzovat, co je "oblast s nízkou intenzitou motorové dopravy".	§28	A	Přípomínka byla částečně akceptována. Poznámka: Formulace nemá za cíl stanovit pravidla pouze pro úpravu stávajících komunikací. Slovo "upraveny" bylo nahrazeno slovem "řešeny". Obecné vymezení, kdy se požadavek uplatní, odpovídá míře normativnosti ustanovení ("přednostně řešeny"). Požadavky na standard veřejných prostranství se pohybují na hranici mezi podrobností územního a stavebního řízení. Pro větší přehlednost jsou v návrhu nařízení umístěny v jednom místě v rámci části Územních požadavků.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/18 7 P 1. kolo	Bude platit ustanovení §28 (1): "Povrchové úrovně křížení pěších nebo cyklistických tras s trasami provozu motorových vozidel bude upřednostněno před podchody a nadchody, anebo tyto budou alespoň povrchovým úrovnovým křížením doplněny." i v případě rychlostních místních a dopravně značně zatížených sběrných komunikací?	§28 (1)	A	Přípomínka byla akceptována. Poznámka: Bylo specifikováno, že ustanovení se netýká dálnic, rychlostních silnic a rychlostních místních komunikací.
MHMP, Odbor rozvoje a financování dopravy (RFD)	21/12 8 P 1. kolo	Nesouhlasíme se zákazem umísťování svodidel v urbánním území. Mohou existovat případy rozvolněné zástavby v obtížných výškových poměrech (např. vilové oblasti na Barrandově, či ve svazích údolí), kde je z hlediska bezpečnosti nezbytná instalace záchytného zařízení. Doporučujeme instalaci záchytných zařízení pouze omezit na zcela výjimečné situace, například do míst, kde není chodník ani plot.	§28 (3)	N	Přípomínka byla částečně akceptována. Poznámka: Ustanovení bylo uvedeno do souladu s vyhláškou č. 104/1997 Sb. a se závaznou normou ČSN 736102, které hovoří o mostech a podjezdech. V ostatních případech lze zvolit jiné řešení, které zajistí požadovanou bezpečnost s ohledem na provoz na místních komunikacích, ale zároveň bude městotvorné a nebude degradovat veřejná prostranství. Je důležité připomenout, že ustanovení se týká pouze zastavitelného území. I doporučená norma ČSN 6110 v tomto ohledu stanovuje: "Na komunikacích s dovolenou rychlostí ≤ 60 km/h se svodidla obvykle nenavrhují" a v jednotlivých ustanoveních navrhuje alternativní řešení, které lze použít ve zmíněných případech.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/18 8 P 1. kolo	Umísťování svodidel §28 (3) se řídí závaznými (ČSN 73 6102) a doporučenými (ČSN 73 6101, ČSN 73 6110) normami. Nelze paušálně napsat, že je umístění v intravilánu nepřipustné kromě rychlostních místních komunikací a jejich napojení. Komunikace mohou být vedeny v místech prudkých svahů, na mostech, opěrných zdech, nábřežích apod. nebo mohou být v jejich těsné blízkosti pevné překážky.	§28 (3)	BnV	Přípomínka byla částečně akceptována. Poznámka: Ustanovení bylo uvedeno do souladu s vyhláškou č. 104/1997 Sb. a se závaznou normou ČSN 736102, které hovoří o mostech a podjezdech. V ostatních případech lze zvolit jiné řešení, které zajistí požadovanou bezpečnost s ohledem na provoz na místních komunikacích, ale zároveň bude městotvorné a nebude degradovat veřejná prostranství. Je důležité připomenout, že ustanovení se týká pouze zastavitelného území. I doporučená norma ČSN 6110 v tomto ohledu stanovuje: "Na komunikacích s dovolenou rychlostí ≤ 60 km/h se svodidla obvykle nenavrhují" a v jednotlivých ustanoveních navrhuje alternativní řešení, které lze použít ve zmíněných případech.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/18 9 P 1. kolo	Umísťování protihlukových opatření §28 (6) se řídí splněním nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, které obsahuje i hygienické	§28 (6)	N	Přípomínka byla částečně akceptována. Poznámka: Ustanovení omezuje umísťování protihlukových stěn (a valů) v zastavitelném

Příloha č. 1 k důvodové zprávě

		limity akustického tlaku. Nelze paušálně napsat, že je umístění protihlukových stěn a valů nepřipustné s výjimkou stěn a valů podél rychlostních místních komunikací a železnic. Existují i jiné zdroje hluku: dálnice, rychlostní komunikace, dráhy speciální (metro) vedené po povrchu / nad povrchem, dráhy tramvajové na vlastním tělese, velká parkoviště, manipulační plochy u obchodních, skladovacích a výrobních areálů apod.			území s výjimkou umístování podél rychlostních místních komunikací a železnic, kde vzhledem k celkovému charakteru dopravního koridoru mohou mít své opodstatnění. Protihlukové stěny umístěné podél běžných ulic ve městě vytváří z hlediska městského prostředí destruktivní prvek degradující veřejný prostor. Umístování protihlukových stěn v Praze v běžných městských ulicích je v evropském kontextu naprosto raritní. Ustanovení se týká pouze zastavitelného území, dálnic a rychlostních komunikací se tedy nedotkne. Odstavné plochy parkovišť není nutné clonit protihlukovými stěnami. Tramvajové tratě je vhodné vést městským způsobem, technicky lze jejich provoz významně odhlučnit uložením kolejí s akustickou izolací. Vzhledem k již daným technickým parametrům stávajících tramvajových tratí bylo ustanovení zmírněno omezením platnosti pro existující tramvajové tratě mimo základní uliční prostor (tedy samostatně vedené trasy).
MHMP, Odbor rozvoje a financování dopravy (RFD)	21/12 9 P 1. kolo	V problematice protihlukových stěn by neměly být uvedeny tak striktní požadavky. Hlukové limity jsou velmi přísné a nemožnost výstavby hlukových stěn může v některých případech zcela znemožnit stavbu například i tramvajových tratí. Proto výjimku pro železniční infrastrukturu doporučujeme rozšířit i na tramvajové tratě za podmínky, že není jiného možného řešení hlukové zátěže v oblasti infrastruktury. Komentář: Na uvedeném obrázku č. 37 je evidentně odhlučněný provoz tramvajové dopravy. Dokument by měl brát v úvahu skutečnost, že některá přijatá technická řešení nejsou zcela ideální, ale z hlediska např. finančních, technických a dalších není možné realizovat ideální řešení.	§28 (6)	N	Připomínka byla částečně akceptována. Poznámka: Ustanovení omezuje umístování protihlukových stěn (a valů) v zastavitelném území s výjimkou umístování podél rychlostních místních komunikací a železnic, kde vzhledem k celkovému charakteru dopravního koridoru mohou mít své opodstatnění. Protihlukové stěny umístěné podél běžných ulic ve městě vytváří z hlediska městského prostředí destruktivní prvek degradující veřejný prostor. Umístování protihlukových stěn v Praze v běžných městských ulicích je v evropském kontextu naprosto raritní. Tramvajové tratě je vhodné vést městským způsobem, technicky lze jejich provoz významně odhlučnit uložením kolejí s akustickou izolací. Vzhledem k již daným technickým parametrům stávajících tramvajových tratí bylo ustanovení zmírněno omezením platnosti pro existující tramvajové tratě mimo základní uliční prostor (tedy samostatně vedené trasy).
MHMP, Odbor životního prostředí (OZP)	33/25 0 P 1. kolo	upozorňujeme, že toto ustanovení dle našeho názoru znemožňuje výstavbu protihlukových stěn v urbánním území s uvedenými výjimkami a tím dochází k omezení provádění tohoto technického opatření ke snižování hladiny hlukových imisí.	§28 (6)	N	Připomínka nebyla akceptována. Vysvětlení: Ustanovení omezuje umístování protihlukových stěn (a valů) v urbánním území s výjimkou umístování podél rychlostních místních komunikací a železnic, kde vzhledem k celkovému charakteru dopravního koridoru mohou mít své opodstatnění. Protihlukové stěny umístěné podél běžných ulic ve městě vytváří z hlediska městského prostředí destruktivní prvek degradující veřejný prostor. Umístování protihlukových stěn v Praze v běžných městských ulicích je v evropském kontextu naprosto raritní. Dohodnuto na ústním jednání IPR a OŽP 10.12.2013.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/19 8 P 1. kolo	možná nejasnost bod 2 versus bod 5a. Bylo by zřejmě vhodné definovat rozvodná energetická vedení a energetická vedení vysokého napětí (VVN je jasně), jelikož umístění nadzemních sítí například 22kV není v Praze typické	§29	N	Připomínka nebyla akceptována. Vysvětlení: Připomínaná ustanovení se týkají různé problematiky - umístování sítí v zastavitelném území a v záplavovém území. Zmíněné situace se mohou, ale nemusí překrývat, ustanovení odst. 5 písm. a) se vztahuje i na nezastavitelné území.
MHMP, Odbor životního prostředí (OZP)	33/25 1 P 1. kolo	"V záplavových územích, vyjma záplavových území chráněných, ..." Znění dalšího textu tohoto odstavce je závislé na vymezení pojmu "záplavové území chráněné" (viz naše připomínka k ust. § 2 odst. 1 písm. p), uvedená výše);	§29 (5)	BnV	Připomínka byla vzata na vědomí. Poznámka: Připomínka vypořádána úpravou definice chráněného záplavového území. Dohodnuto na ústním jednání IPR a OŽP

Příloha č. 1 k důvodové zprávě

					10.12.2013.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/22 P 1. kolo	V odstavci 6 je nutno v souladu s čl. 45 odst. 1 LPV vypustit slova "tohoto ustanovení".	§29 (6)	A	Připomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/23 P 1. kolo	V odstavci 1 je nutno v souladu s čl. 45 odst. 2 LPV slovo "tohoto" nahradit slovy "k tomuto".	§30 (1)	A	Připomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor městské zeleně a odpadového hospodářství (MZO)	20/28 6 P 1. kolo	doplnit text odstavce (2): (2) Uspořádání sítí technické infrastruktury V nově zakládaných ulicích a při celkových přestavbách stávajících ulic od šířky 12 m se musí vymezit výsadbový pás pro stromořadí v min. šířce 0,8 m (přičemž v širších ulicích (viz. §13 odst.2) bude tento pás adekvátně rozšířen v závislosti na daném prostoru); v užších ulicích tam, kde je to možné ...	§30 (2)	N	Připomínka nebyla akceptována. Vysvětlení: Předpis stanovuje pouze šířku minimální, v širších ulicích může být výsadbový pás rozšířen adekvátně k řešení profilu ulice. Nelze ale paušálně stanovit, že čím širší je ulice, tím širší musí být výsadbový pás. Stanovení minima má smysl proto, aby stromy mohly být vůbec vysazeny - především kvůli velkému počtu inženýrských sítí v uličním profilu. Pokud by byla minimální šíře příliš zvětšena, mohlo by ustanovení v řadě případů naopak výsadbu stromů omezovat (nebylo-li by reálně dost místa pro širší výsadbový pás, stromy by nebyly vysazeny). Možnost stanovit v nařízení větší minimální šířku výsadbového pásu v ulicích s širším profilem bude řešena v dalším kole projednání.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/24 P 1. kolo	V odstavci 3 je nutno v souladu s čl. 45 odst. 2 LPV slovo "tohoto" nahradit slovy "k tomuto".	§30 (3)	A	Připomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor městské zeleně a odpadového hospodářství (MZO)	20/28 7 P 1. kolo	doplnit text odstavce (3): (3) Při stavebních úpravách..., musí být splněny alespoň minimální vzdálenosti sítí tohoto nařízení, pokud stanovištní podmínky neumožňují prioritně sítí umístit mimo ochranné pásmo stávajících stromů.	§30 (3)	N	Připomínka nebyla akceptována. Vysvětlení: Slovo "minimální" samo o sobě znamená, že je nutné splnit "alespoň tuto hodnotu". Strom nemá ochranné pásmo (není předpis, který by ho stanovoval).
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/25 P 1. kolo	V odstavci 2 je nutno v souladu s čl. 45 odst. 1 LPV vypustit slova "tohoto nařízení".	§31 (2)	A	Připomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor městské zeleně a odpadového hospodářství (MZO)	20/28 8 P 1. kolo	doplnit nově odstavec (4): (4) Připojení nesmí vyvolávat kácení stávajících stromů a musí respektovat zachování stávajících výsadbových prostor pro stromy ve veřejném prostranství.	§31 (4)	N	Připomínka nebyla akceptována. Vysvětlení: Návrh nařízení se obecně snaží v největší možné míře chránit a podporovat stromy v ulicích. Paušální zákaz kácení stromů kvůli připojení staveb na dopravní infrastrukturu by ale způsobil řadu neřešitelných situací. Ochrana přírody a krajiny, tedy i stromů, jež je předmětem navrženého odstavce, je ošetřena v zákoně č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Z hlediska ochrany přírody a krajiny k navrženým záměrům vydává závazné stanovisko příslušný dotčený orgán (odbor životního prostředí MHMP nebo příslušné odbory městských částí). Dotčený orgán může stanovit podmínky týkající se ochrany stávajících dřevin a stavebník je povinen je dodržovat. K jejich kácení je navíc nutné povolení téhož orgánu.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/19 1 P 1. kolo	Ustanovení § 32 odst. 6 je velice problematické, odkazuje na blíže neupřesněný závazný právní předpis. Je za současné právní situace neaplikovatelné.	§32	A	Připomínka byla akceptována. Poznámka: Ustanovení bylo vypuštěno a bude připraveno pro budoucí novelizace po vyřešení všech ostatních legislativních konsekvencí v rámci problematiky možných finančních náhrad za nerealizovaná parkovací stání.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/26 P 1. kolo	V odstavci 2 je nutno v souladu s čl. 45 odst. 2 LPV slovo "tohoto" nahradit slovy "k tomuto".	§32 (2)	A	Připomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/27 P 1. kolo	V odstavci 4 je nutno v souladu s čl. 45 odst. 2 LPV slovo "tohoto" nahradit slovy "k tomuto".	§32 (4)	A	Připomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/28 P 1. kolo	V odstavci 7 je nutno v souladu s čl. 45 odst. 1 LPV vypustit v obou případech slova "tohoto ustanovení".	§32 (7)	A	Připomínka byla akceptována.

Příloha č. 1 k důvodové zprávě

MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/29 P 1. kolo	V odstavci 7 je nutno v souladu s čl. 45 odst. 1 a čl. 71 LPV zkratku "odst." nahradit slovem "odstavce".	§32 (7)	A	Připomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor městské zeleně a odpadového hospodářství (MZO)	20/28 9 P 1. kolo	doplnit text odstavce (3): (3) Stání vázaná umístit přiměřeně k charakteru uličního profilu i do základního uličního prostoru, ne však na úkor výsadbových prostor pro stromy ve veřejném prostranství.	§33 (3)	N	Připomínka nebyla akceptována. Vysvětlení: Návrh nařízení se obecně snaží v největší možné míře chránit a podporovat stromy v ulicích. Minimální vzdálenost stromů, kterou je nutné respektovat, definuje ustanovení § 27 odst. 5. Problém představuje nízká normativnost navržené úpravy a nejasnost případného posuzování. Návrh nařízení předpokládá existenci měkčích forem regulace charakteru veřejných prostranství včetně pravidel pro práci s uličními stromořadími a to prostřednictvím Manuálu tvorby veřejných prostranství připravovaný Kanceláří veřejného prostoru IPR.
MHMP, Odbor rozvoje a financování dopravy (RFD)	21/13 0 P 1. kolo	Požadujeme za text: "Stání návštěvnická lze přiměřeně k charakteru uličního profilu umístit do základního uličního prostoru" doplnit následující: "jako součást přilehlé pozemní komunikace". Komentář: Doplnkem chceme předejít případným nesrovnalostem, kdy investor respektive majitel vystavené komunikace chce městu předat do majetku pouze samotnou vozovku a chodníky bez přilehlých parkovacích stání. Takovou komunikaci totiž nelze následně zařadit do kategorie místních komunikací a její správa je do budoucna zbytečně komplikovaná.	§33 (4)	A	Připomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor městské zeleně a odpadového hospodářství (MZO)	20/29 0 P 1. kolo	doplnit text odstavce (4): (4) Stání návštěvnická umístit do základního uličního prostoru, ne však na úkor výsadbových prostor pro stromy ve veřejném prostranství.	§33 (4)	N	Připomínka nebyla akceptována. Vysvětlení: Návrh nařízení se obecně snaží v největší možné míře chránit a podporovat stromy v ulicích. Minimální vzdálenost stromů, kterou je nutné respektovat, definuje ustanovení § 27 odst. 5. Problém představuje nízká normativnost navržené úpravy a nejasnost případného posuzování. Návrh nařízení předpokládá existenci měkčích forem regulace charakteru veřejných prostranství včetně pravidel pro práci s uličními stromořadími a to prostřednictvím Manuálu tvorby veřejných prostranství připravovaný Kanceláří veřejného prostoru IPR.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/30 P 1. kolo	V odstavci 9 je nutno v souladu s čl. 45 odst. 5 LPV slovo "zvláštního" nahradit slovem "jiného".	§33 (9)	!!!	Připomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor životního prostředí (OZP)	33/25 2 P 1. kolo	uvedený text navrhuje nahradit textem: "Studna individuálního zásobování vodou musí být umístěna a provozována tak, aby jímáním podzemní vody z ní nebylo podstatně sníženo využitelné množství podzemní vody okolních existujících jímacích zařízení, zejména nesmí být snížena možnost jímání podzemní vody z okolních jímacích zařízení pod úroveň povolenou vodoprávním úřadem";	§36 (3)	A	Připomínka byla částečně akceptována. Poznámka: Odstavec byl převzat ve znění: "Studna individuálního zásobování vodou musí být umístěna a provozována tak, aby nebylo podstatně sníženo využitelné množství podzemní vody okolních existujících jímacích zařízení". Věta "zejména nesmí být snížena možnost jímání podzemní vody z okolních jímacích zařízení pod úroveň povolenou vodoprávním úřadem" nebyla převzata, neboť vodoprávní úřad v povolení k nakládání s podzemními vodami v souladu s ustanovením § 8 zákona č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) schvaluje odběr určitého maximálního množství podzemní vody (úroveň) pro stanovený účel, ale povolením negarantuje stálost dané úrovně odběru.
MHMP, Odbor životního prostředí (OZP)	33/27 0 P 1. kolo	chybí tečka za větou	§36 (4)	A	Připomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/31 P 1. kolo	V odstavci 5 je nutno v souladu s čl. 45 odst. 2 LPV slovo "tohoto" nahradit slovy "k tomuto".	§36 (5)	A	Připomínka byla akceptována.

Příloha č. 1 k důvodové zprávě

MHMP, Odbor životního prostředí (OZP)	33/25 3 P 1. kolo	znění tohoto ustanovení by nemělo být vázáno pouze na záplavová území (je nutno řešit obecně povrchové vody, např. i srážkové) a na pitnou vodu (nelze řešit pouze ochranu spotřebitele, ale obecně ochranu podzemních vod). Řádně zajištěny by měly být všechny studny, proto navrhuje text: "Studny musí být zajištěny proti vniknutí povrchových vod";	§36 (6)	A	Přípomínka byla akceptována. Poznámka: Formulace byla rozšířena tak, aby byl přímo pospán jak obecný požadavek, tak požadavek v záplavových územích: §36 odst. 3 byl doplněn o větu "Studny musí být zajištěny proti vniknutí povrchových vod". §36 odst. 6 byl upraven následujícím způsobem: "V záplavových územích, vyjma záplavových území chráněných, musí být studny, sloužící jako jediný zdroj zásobování pitnou vodou, zajištěny proti vniknutí vody při povodni až do výšky hladiny záplavy."
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/32 P 1. kolo	V názvu je nutno v souladu s čl. 40 odst. 3 LPV zkratku "ČOV" vypsát slovy.	§37	A	Přípomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/34 P 1. kolo	V odstavci 1 je nutno v souladu s čl. 45 odst. 5 LPV slovo "zvláštních" nahradit slovem "jiných".	§37 (1)	A	Přípomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor životního prostředí (OZP)	33/25 4 P 1. kolo	v první větě navrhuje vyškrtnout slovo "malou" čistírnu, a za slovo čistírnu doplnit "odpadních vod". Poslední věta - co se týká uvedených speciálních technických systémů, není jasné, o jaké systémy se jedná a zda se jedná o systémy s vypouštěním nebo bez vypouštění odpadních vod. Pokud by se mělo jednat o mobilní záchodky bez odtoku, tak se domníváme, že to není vhodné řešení pro urbanizované území. Proto navrhuje poslední větu tohoto ustanovení vyškrtnout;	§37 (1)	A	Přípomínka byla částečně akceptována. Poznámka k problematice použití termínu malá čistírna / čistírna odpadních vod: Na ústním jednání IPR a OŽP 10.12.2013 OŽP deklaroval, že smyslem navržených úprav v jednotlivých ustanoveních § 37 nahrazující termín "malá čistírna" termínem "čistírna odpadních vod" je obava, aby navržená textace nezabránila realizaci čistíren, které nespádají do pojmu malá čistírna, ale ani nejsou realizovány standardně jako ukončení kanalizace pro veřejnou potřebu. IPR vysvětlil negativní dopad některých navržených úprav (např. každá čistírna včetně ÚČOV by musela být navržena tak, aby byla výhledově napojitelná na kanalizaci) a zavázal se prověřit navržené znění dle prezentovaného problému a případně navrhnout změnu textu. Na základě prověření možných dopadů byl § 37 odst. 1 upraven následovně: "Stavby podle druhu a potřeby musí být napojeny na kanalizaci pro veřejnou potřebu nebo čistírnu odpadních vod, případně malou čistírnu dle podmínek stanovených v odstavci 3, nebo mohou být vybaveny žumpou dle podmínek v odstavci 4. Ve...." Poznámka k problematice technických systémů: Na ústním jednání IPR a OŽP 10.12.2013. bylo dohodnuto ponechání možnosti využít speciální systémy s doplněním vybraných omezení. Na základě doplnění OŽP bylo příslušné ustanovení upraveno: "Ve zvlášť odůvodněných případech, kdy nelze využít uvedené způsoby likvidace odpadních vod (např. u staveb zařízení stavenišť, venkovních sportovních zařízení, rozvodů, regulačních stanic, konečných zastávek městské hromadné dopravy), lze při splnění požadavků jiných právních předpisů 14 řešit likvidaci odpadních vod za použití speciálních technických systémů (chemické, separační apod.)."
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/33 P 1. kolo	V odstavci 1 je nutno v souladu s čl. 45 odst. 1 a čl. 71 LPV zkratku "odst." nahradit slovem "odstavci".	§37 (1)	A	Přípomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor městské zeleně a odpadového hospodářství (MZO)	20/27 4 P 1. kolo	doplnit a nahradit v odstavci 3: (3) Malé čistírny lze zřídit pouze tam, kde se nedá připojit ke kanalizaci sloužící veřejné potřebě pro spláskové vody a je možnost vypouštění vyčištěných odpadních vod samostatným systémem odvodnění do vodního toku nebo	§37 (3)	N	Přípomínka nebyla akceptována. Vysvětlení: Splnit požadavky stanovené tímto nařízením a zvláštním právním předpisem je natolik složité, že nelze předpokládat masové rozšíření malých čistíren v místech s funkční kanalizací. Není proto nezbytné vyžadovat za všech okolností připojení na kanalizaci. Striktní

Příloha č. 1 k důvodové zprávě

					ustanovení by naopak zbytečně blokovalo např. výstavbu staveb nebo celků budovaných jako soběstačné. Do ustanovení byl doplněn odkaz na jiný právní předpis.
MHMP, Odbor životního prostředí (OZP)	33/25 5 P 1. kolo	nesouhlasíme se zněním tohoto ustanovení, které se dostává do rozporu s ust. § 38 odst. 7 zák. č. 254/2001 Sb. (vodní zákon). Proto navrhuje následující znění: "Čistírny odpadních vod lze zřídit pouze tam, kde je možnost vypouštění vyčištěných odpadních vod samostatným odpadním potrubím do vodního toku, nebo výjimečně vypouštění přes půdní vrstvy do vod podzemních při splnění požadavků zvláštního právního předpisu";	§37 (3)	A	Připomínka byla částečně akceptována. Poznámka k problematice použití termínu malá čistírna / čistírna odpadních vod: Na ústním jednání IPR a OŽP 10.12.2013 OŽP deklaroval, že smyslem navržených úprav v jednotlivých ustanoveních § 37 nahrazující termín "malá čistírna" termínem "čistírna odpadních vod" je obava, aby navržená textace nezabránila realizaci čistíren, které nespádají do pojmu malá čistírna, ale ani nejsou realizovány standardně jako ukončení kanalizace pro veřejnou potřebu. IPR vysvětlil negativní dopad některých navržených úprav (např. každá čistírna včetně ÚČOV by musela být navržena tak, aby byla výhledově napojitelná na kanalizaci) a zavázal se prověřit navržené znění dle prezentovaného problému a případně navrhnout změnu textu. Na základě prověření možných dopadů byl § 37 odst. 1 upraven následovně: "Stavby podle druhu a potřeby musí být napojeny na kanalizaci pro veřejnou potřebu nebo čistírnu odpadních vod, případně malou čistírnu dle podmínek stanovených v odstavci 3, nebo mohou být vybaveny žumpou dle podmínek v odstavci 4. Ve..." Ostatní ustanovení tudíž není třeba v tomto smyslu upravovat. Poznámka k zbytku formulace: Bylo akceptováno dle návrhu v připomínce.
MHMP, Odbor životního prostředí (OZP)	33/25 7 P 1. kolo	navrhujeme do poslední věty v odst.4 za slovo "žumpa" doplnit "a čistírna odpadních vod" a celou větu přesunout do odst. 5;	§37 (4)	N	Připomínka nebyla akceptována. Vysvětlení: Ustanovení o dočasnosti bylo vypuštěno s ohledem na právní posouzení navrženého nařízení a to z důvodu rozporu s platnou legislativou. Dle vyhlášky č. 503/2006 Sb. je u dočasných stavby nezbytné uvést dobu trvání, dočasnost nelze vázat na realizaci jiné stavby.
MHMP, Odbor životního prostředí (OZP)	33/25 6 P 1. kolo	navrhujeme vyškrtnout slovo "malou" čistírnu, a za slovo čistírnu doplnit "odpadních vod";	§37 (4)	N	Připomínka nebyla akceptována. Vysvětlení: Na ústním jednání IPR a OŽP 10.12.2013 OŽP deklaroval, že smyslem navržených úprav v jednotlivých ustanoveních § 37 nahrazující termín "malá čistírna" termínem "čistírna odpadních vod" je obava, aby navržená textace nezabránila realizaci čistíren, které nespádají do pojmu malá čistírna, ale ani nejsou realizovány standardně jako ukončení kanalizace pro veřejnou potřebu. IPR vysvětlil negativní dopad některých navržených úprav (např. každá čistírna včetně ÚČOV by musela být navržena tak, aby byla výhledově napojitelná na kanalizaci) a zavázal se prověřit navržené znění dle prezentovaného problému a případně navrhnout změnu textu. Na základě prověření možných dopadů byl upraven § 37 odst. 1 následovně: "Stavby podle druhu a potřeby musí být napojeny na kanalizaci pro veřejnou potřebu nebo čistírnu odpadních vod, případně malou čistírnu dle podmínek stanovených v odstavci 3, nebo mohou být vybaveny žumpou dle podmínek v odstavci 4. Ve..." Ostatní ustanovení tudíž není třeba v tomto smyslu upravovat.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/19 7 P 1. kolo	oddělení metodiky dodává: zbytečná je věta "Po připojení stavby na kanalizaci musí být u žumpy nebo malé čistírny zajištěno ukončení jejich užívání". Tato skutečnost musí být prokázána v řízení o povolení kanalizační přípojky.	§37 (5)	A	Připomínka byla akceptována. Poznámka: Ustanovení bylo vypuštěno.
MHMP, Odbor životního prostředí	33/25 8	navrhujeme vyškrtnout slovo "malou" čistírnu, a za slovo "čistírnu" doplnit "odpadních vod".	§37 (5)	A	Připomínka byla částečně akceptována.

Příloha č. 1 k důvodové zprávě

(OZP)	P 1. kolo	Dále navrhuje, vyškrtne slovo "území" a místo něho doplnit "v dostupné vzdálenosti". Dále navrhuje vyškrtnout "ukončení jejich užívání" a místo toho doplnit "jejich zrušení nebo změna jejich užívání";			<p>Poznámka k problematice použití termínu malá čistírna / čistírna odpadních vod:</p> <p>Na ústním jednání IPR a OŽP 10.12.2013 OŽP deklaroval, že smyslem navržených úprav v jednotlivých ustanoveních § 37 nahrazující termín "malá čistírna" termínem "čistírna odpadních vod" je obava, aby navržená textace nezabránila realizaci čistíren, které nespádají do pojmu malá čistírna, ale ani nejsou realizovány standardně jako ukončení kanalizace pro veřejnou potřebu. IPR vysvětlil negativní dopad některých navržených úprav (např. každá čistírna včetně ÚČOV by musela být navržena tak, aby byla výhledově napojitelná na kanalizaci) a zavázal se prověřit navržené znění dle prezentovaného problému a případně navrhnout změnu textu. Na základě prověření možných dopadů byl upraven § 37 odst. 1 následovně: "Stavby podle druhu a potřeby musí být napojeny na kanalizaci pro veřejnou potřebu nebo čistírnu odpadních vod, případně malou čistírnu dle podmínek stanovených v odstavci 3, nebo mohou být vybaveny žumpou dle podmínek v odstavci 4. Ve..." Ostatní ustanovení tudíž není třeba v tomto smyslu upravovat.</p> <p>Poznámka k problematice "dostupné vzdálenosti": Bylo upraveno ve smyslu připomínky.</p> <p>Poznámka k problematice "ukončení užívání": Celá věta byla vypuštěna v souvislosti s jinou připomínkou. Ustanovení se ukázalo jako nadbytečné, tato skutečnost musí být prokázána v řízení o povolení kanalizační přípojky.</p>
MHMP, Odbor městské zeleně a odpadového hospodářství (MZO)	20/27 5 P 1. kolo	doplnit odstavec 6: (6) Žumpy a ČOV musí být umístěny minimálně nad hladinu záplavy.	§37 (6)	N	<p>Připomínka nebyla akceptována.</p> <p>Vysvětlení: Takto formulovaný obecný požadavek je velmi problematický. Dle této formulace by nebylo možné realizovat ani stávající městskou ÚČOV.</p>
MHMP, Odbor životního prostředí (OZP)	33/25 9 P 1. kolo	ke zvážení dáváme zahrnout do znění ustanovení kombinaci likvidace srážkových vod uvedených pod písmeny a), b), c), kdy dochází k částečnému zásaku a odvedení přebytků vody (např. s využitím znění TNV 75 9011);	§38 (1)	N	<p>Připomínka byla vzata na vědomí.</p> <p>Poznámka: Text navrženého nařízení připomínanou kombinaci umožňuje, což bylo explicitně doplněno do odůvodnění.</p> <p>Dohodnuto na ústním jednání IPR a OŽP 10.12.2013.</p>
MHMP, Odbor městské zeleně a odpadového hospodářství (MZO)	20/27 6 P 1. kolo	nahradit v odstavci 1 (1) Každá stavba a stavební pozemek musí mít vyřešeno hospodaření se srážkovými vodami:	§38 (1)	A	<p>Připomínka byla akceptována.</p> <p>Poznámka: Namísto pojmu "likvidace dešťových vod" byl zaveden pojem "hospodaření se srážkovými vodami".</p>
MHMP, Odbor životního prostředí (OZP)	33/26 0 P 1. kolo	vsakování dešť. vod – předpoklad neohrozit okolní stavby – slovo "stavby" navrhuje nahradit slovem "nemovitosti" – ochranu okolních pozemků před zaplavováním považujeme za stejně důležitou jako v případě staveb;	§38 (1) a	A	<p>Připomínka byla akceptována.</p> <p>Poznámka: Do textu bylo doplněno "... okolní stavby a pozemky"</p>
MHMP, Odbor městské zeleně a odpadového hospodářství (MZO)	20/27 7 P 1. kolo	nahradit v odstavci 1 písmenu b) b) ... a regulovaným odváděním oddílným systémem k odvádění srážkových vod do povrchových, nebo	§38 (1) b	A	<p>Připomínka byla akceptována.</p>
MHMP, Odbor životního prostředí (OZP)	33/26 1 P 1. kolo	pojmy v závorce navrhuje rozšířit o "retenční potrubí nebo trubní retence", protože to není nádrž a tento prvek je využíván jako retence hojně;	§38 (2)	A	<p>Připomínka byla akceptována.</p>
MHMP, Odbor městské zeleně a odpadového hospodářství (MZO)	20/27 8 P 1. kolo	vynechat "vlastník kanalizace" v odstavci 2 (2) ... , nestanoví-li správce vodního toku jinak.	§38 (2)	A	<p>Připomínka byla akceptována.</p>

Příloha č. 1 k důvodové zprávě

MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/19 5 P 1. kolo	není zřejmý význam odstavce, zda má být na pozemku vytvořen retenční objem, který bude svojí velikostí odpovídat objemu vody (přepočítaného na skutečnou výměru daného pozemku), který spadne na pozemek při třicetiminutovém dešti s výskytem jednou za deset let zmenšeného o přepočítaný objem maximálního povoleného odtoku (tj. 10 l s-1 ha-1) nebo se budou do výpočtu uplatňovat i jiné skutečnosti ovlivňující odtok. Dále není zřejmý způsob regulace odvádění vod při tání sněhu, zejména v období ještě s částečným zámrazem půdy.	§38 (2)	N	Přípomínka byla vzata na vědomí. Poznámka: Přípomínka v zásadě korektně popisuje smysl ustanovení v rozsahu odst. 1 písm. b) a c) (v případě vsakování dle písm. a) netřeba retenční kapacity budovat). K problematice tání sněhu je vhodné upozornit, že ani vyhláška 501/2006 Sb., která se zabývá územími se zásadně větším rizikem způsobeným tání sněhu než je reálné v hlavním městě Praze, tuto problematiku při hospodaření se srážkovými vodami nezohledňuje.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/35 P 1. kolo	V odstavci 3 je nutno v souladu s čl. 45 odst. 1 a čl. 71 LPV zkratku "odst." nahradit slovem "odstavce".	§38 (3)	A	Přípomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor životního prostředí (OZP)	33/26 2 P 1. kolo	doplnit odkaz na odst. 1 – "Vsakování nebo odvádění srážkových vod dle odst. 1 a odst. 2"	§38 (3)	A	Přípomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor městské zeleně a odpadového hospodářství (MZO)	20/27 9 P 1. kolo	doplnit odstavec 4: (4) Retenční opatření musí být umístěna minimálně nad hladinu záplavy.	§38 (4)	N	Přípomínka nebyla akceptována. Vysvětlení: Nelze paušálně stanovit povinnost realizovat retenční opatření nad hladinou záplavy. Jakékoli stavby v záplavových územích včetně např. komunikací by se staly nerealizovatelné. Problematika lokalizace retenčních opatření v záplavových územích i pro stavby mimo záplavové území bude řešena v dalším kole projednání.
MHMP, Odbor městské zeleně a odpadového hospodářství (MZO)	20/28 0 P 1. kolo	doplnit odstavec 5: (5) Vypouštění srážkových vod ze zpevněných ploch, u kterých je možný výskyt ropných látek (parkoviště, komunikace atp.) do vod povrchových bez předčištění bude možné jen se souhlasem správce toku.	§38 (5)	N	Přípomínka nebyla akceptována. Vysvětlení: Přípomínkou navrhané ustanovení duplikuje jiné právní předpisy. Problematiku upravuje zákon č. 254/2001 Sb., kde je v § 38 a dalších řešena ochrana jakosti vod. Povolení k vypouštění vydává vodoprávní úřad vždy se souhlasem správce toku, pokud jsou vody do tohoto toku odváděny. K provedení vodního zákona bylo vydáno nařízení vlády č. 61/2003 Sb., kterým jsou stanoveny hodnoty přípustného znečištění odpadních vod.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/20 3 P 1. kolo	je zbytečný, tato skutečnost je garantována SZ, a to zejména § 156 a také § 160. Stejně zbytečný je odst. 2, tyto povinnosti jsou stanoveny v § 154 odst. 1 písm. a) ("Vlastník stavby je povinen udržovat stavbu podle § 3 odst. 4 po celou dobu její existence").	§39 (3)	A	Přípomínka byla akceptována. Poznámka: ustanovení bylo odstraněno
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/20 4 P 1. kolo	odstavce 2 a 3: je nekonkrétní, dle textu se týká také "dalších vybraných staveb", ale kterých, není uvedeno. Je zcela nejasné, proč je ustanovení takto speciálně formulováno a proč pro v ustanovení uvedené stavby, když § 156 SZ má stanoveny dostatečné požadavky na veškeré stavby. Jak je možno zabránit "nepředvídanému trvalému" a dokonce i "dočasnému ohrožení provozuschopnosti" každé stavby "sloužící k zajištění zásobování odběratelů energií", si nelze vůbec představit.	§40	N	Přípomínka nebyla akceptována. Vysvětlení: Znění bylo převzato z ustanovení § 9 odst. 2 vyhlášky č. 268/2009 Sb. Cílem návrhu nařízení bylo se od celostátní vyhlášky pokud možno neodlišovat. Zachování obou odstavců bylo i podpořeno širším odborným konsensem.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/37 P 1. kolo	V odstavci 1 je nutno v souladu s čl. 45 odst. 2 LPV slovo "tohoto" nahradit slovy "k tomuto".	§40 (1)	BnV	Přípomínka byla vzata na vědomí. Poznámka: Text odstavce byl upraven tak, že přípomínka již není aktuální.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/38 P 1. kolo	V odstavci 1 je nutno v souladu s čl. 45 odst. 2 LPV slovo "tohoto" nahradit slovy "k tomuto".	§41 (1)	BnV	Přípomínka byla vzata na vědomí. Poznámka: Text odstavce byl upraven tak, že přípomínka již není aktuální.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/20 5 P 1. kolo	je zcela nejasné ustanovení, není zřejmé, co je myšleno pod pojmem "zohlednit", jaké "vyvolané změny" ustanovení míní, ani jakou "změnu režimu podzemních vod". Pravděpodobně má být splněním tohoto	§41 (2)	N	Přípomínka nebyla akceptována. Vysvětlení: Znění je převzato z ustanovení § 18 odst. 2 vyhlášky č. 268/2009 Sb. Pokud je tento požadavek součástí prováděcí vyhlášky

Příloha č. 1 k důvodové zprávě

		požadavku řešen dopad stavby na sousední nemovitosti. To je ale věcí řízení vedených dle SZ. Vyhl. č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, obsahuje v příloze č. 1 část B.1 písm. e) požadavek na zapracování "vlivu stavby na okolní stavby a pozemky, ochrana okolí, vliv stavby na odtokové poměry v území" do dokumentace pro územní řízení, stejný požadavek je na projektovou dokumentaci ke stavebnímu povolení či hlášení v příloze č. 5 a v části B8 dále pod písm. d) "vliv provádění stavby na okolní stavby a pozemky".			stanovující obsah projektové dokumentace a není stanoven přímo zákonem, pak je možné tuto povinnost stanovit v obecných požadavcích. Ačkoliv se jedná o obecné konstatování, nelze v těchto případech jednoznačně stanovit o jaké "změny základových podmínek se bude jednat" a zda vůbec nastanou. Stavbu je třeba navrhnout tak, aby bylo uvažováno i s budoucími možnými vlivy. Přesný výčet vlivů a jejich velikost nelze v tomto nařízení jednoznačně stanovit. Zachování bezpečnosti při zakládání je ve veřejném zájmu.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/40 P 1. kolo	V poznámce pod čarou č. 9 je nutno v souladu s přesným názvem vyhlášky slovo "bezpečnosti" nahradit slovem "ochrany".	§42	A	Připomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/39 P 1. kolo	V souladu s čl. 45 odst. 5 LPV je nutno slovo "zvláštním" nahradit slovem "jiným".	§42	A	Připomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/20 6 P 1. kolo	je nejasné, proč jsou stanoveny rozdílné požadavky pro obytné místnosti a hlavní "obytnou místnost". Každá rodina užívá byt jiným způsobem, nelze užívání bytu zobecnit na skutečnost, že se každá rodina schází v "hlavní obytné místnosti", kde tráví nejvíce času. Kromě toho není obvyklé, aby každá místnost měla jinou světlou výšku.	§44	N	Připomínka nebyla akceptována. Vysvětlení: Návrh nařízení stanovuje minima, nikoli standardy. Rozdělení obytných místností na jednu hlavní a ostatní místnosti reflektuje dlouholetý standard užívání bytů i vývoje bytové typologie samotné. Tato úprava umožní navrhovat větší škálu typologických řešení i lépe reagovat na potřeby budoucích uživatelů bytu. Způsob užívání bytu není veřejným zájmem.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/41 P 1. kolo	V odstavci 3 je nutno v souladu s čl. 45 odst. 1 a čl. 71 LPV zkratku "odst." v obou případech nahradit slovem "odstavce".	§44 (3)	A	Připomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/42 P 1. kolo	V odstavci 1 je nutno v souladu s čl. 45 odst. 2 LPV slovo "tohoto" nahradit slovy "k tomuto".	§45 (1)	A	Připomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/20 7 P 1. kolo	je nejasné, proč je v tomto ustanovení odkazováno pouze na "zvláštní právní předpis", a to dle odkazu pod čarou nař. vl. č. 361/2007 Sb. a vyhl. č. 410/2005 Sb. Nařízení vlády č. 361/2007 stanoví požadavky na denní osvětlení pracovišť, vyhl. č. 410/2005 Sb. stanoví požadavky na školská zařízení, tedy ta, která jsou zahrnuta do sítě škol. Ustanovení se tak tedy zřejmě týká pouze pobytových místností pracovišť a místností pro výchovu a vzdělávání dětí a mladistvých zařazených do sítě škol. Pak je to ale další ustanovení se zcela zbytečným odkazem. Zcela bez povšimnutí zůstávají ostatní pobytové místnosti, které dle navrhovaného nařízení žádné požadavky na denní osvětlení nemají.	§45 (2)	N	Připomínka nebyla akceptována. Vysvětlení: Návrh nařízení vychází ze stávajících předpisů. Ve veřejném zájmu není regulovat denní osvětlení divadel, obchodů, stadionů, koncertních hal, klubů, apod. Osvětlení pracovišť těchto budov je ošetřeno nařízením č. 361/2007 Sb. Odstavec byl v předpise uveden pro úplnost a lepší srozumitelnost, jeho vypuštění však po úvaze není možné, neboť je z něj navrženo povolení výjimky tak, jak systém funguje dosud.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/43 P 1. kolo	V odstavci 2 je nutno v poznámce pod čarou č. 10 vypustit druhá slova "ve znění".	§45 (2)	A	Připomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/44 P 1. kolo	V odstavci 3 je nutno vypustit poznámku pod čarou č. 11 včetně odkazu na tuto poznámku, protože v souladu s čl. 45 LPV se odkaz na tentýž právní předpis v poznámce pod čarou neuvádí.	§45 (3)	A	Připomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/45 P 1. kolo	V odstavci 3 je nutno v souladu s čl. 45 odst. 2 LPV slovo "tohoto" nahradit slovy "k tomuto".	§45 (3)	A	Připomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/46 P 1. kolo	V odstavci 4 je nutno vypustit poznámku pod čarou č. 11 včetně odkazu na tuto poznámku z důvodu uvedeného u odstavce 3.	§45 (4)	A	Připomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/47 P 1. kolo	V odstavci 4 písm. a) je nutno v souladu s čl. 45 odst. 2 LPV slovo "tohoto" nahradit slovy "k tomuto".	§45 (4) a	A	Připomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor	6/48	V odstavci 4 písm. b) je nutno v souladu s čl.	§45	A	Připomínka byla akceptována.

Příloha č. 1 k důvodové zprávě

legislativní a právní (LEG)	P 1. kolo	45 odst. 2 LPV za označení "č. 1" vložit slova "k tomuto nařízení".	(4) b		
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/49 P 1. kolo	V odstavci 5 je nutno v souladu s čl. 45 odst. 2 LPV slovo "tohoto" nahradit slovy "k tomuto".	§45 (5)	A	Přípomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/50 P 1. kolo	V odstavci 6 je nutno v souladu s čl. 45 odst. 1 LPV vypustit slova "tohoto ustanovení".	§45 (6)	A	Přípomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/51 P 1. kolo	V odstavci 1 je nutno v souladu s čl. 45 odst. 2 LPV slovo "tohoto" nahradit slovy "k tomuto".	§46 (1)	A	Přípomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/20 8 P 1. kolo	je nejasné, proč jsou stanoveny přísnější požadavky na pobytové místnosti a zde všechny bez rozdílu.	§46 (2)	N	Přípomínka nebyla akceptována. Vysvětlení: Návrh nařízení vychází z celostátní vyhlášky, ve které se také hovoří "pouze" o pobytových místnostech.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/52 P 1. kolo	V odstavci 3 je nutno v souladu s čl. 45 odst. 2 LPV slovo "tohoto" nahradit slovy "k tomuto".	§46 (3)	A	Přípomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/53 P 1. kolo	V odstavci 6 je nutno v souladu s čl. 45 odst. 1 LPV vypustit slova "tohoto nařízení".	§46 (6)	A	Přípomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/54 P 1. kolo	V odstavci 2 je nutno v souladu s čl. 45 odst. 5 LPV slovo "zvláštním" nahradit slovem "jiným".	§47 (2)	A	Přípomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/20 9 P 1. kolo	naprosto obecné ustanovení, pro jeho splnění bude stejně zřejmě nezbytné postupovat zřejmě podle ČSN, protože nařízení žádný postup nestanoví.	§47 (2)	N	Přípomínka nebyla akceptována. Vysvětlení: Požadavky týkající se bezpečného odvodu a rozptýlu spalin do volného ovzduší lze prokázat různým způsobem, norma je pouze jedním z možných vodítek. Podobný postup například uplatňuje zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/56 P 1. kolo	V odstavci 3 je nutno vypustit poznámku pod čarou č. 9, protože je uvedena již na str. 18.	§47 (3)	A	Přípomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/55 P 1. kolo	V odstavci 3 je nutno v souladu s čl. 45 odst. 5 LPV slovo "zvláštním" nahradit slovem "jiným".	§47 (3)	A	Přípomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor životního prostředí (OZP)	33/26 3 P 1. kolo	Žumpy – navrhuje se za stávající text doplnit: "Konstrukce žumpy musí odolávat předpokládaným zatížením, musí být odolná vůči mechanickým, chemickým a biologickým vlivům vnějšího i vnitřního prostředí";	§49 (5)	A	Přípomínka byla částečně akceptována. Poznámka: Text paragrafu byl zachován, požadovaná odolnost byla doplněna do textu ustanovení § 43 odst. 2 týkajícího se obecných požadavků na stavby.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/21 0 P 1. kolo	ne zcela srozumitelné. Není zřejmé, zda musí být - vždy vybaveny WC, ale ne vždy pro veřejnost - pouze v případě že i pro veřejnost, pak zpravidla oddělené muži x ženy, - nebo zda bylo myšleno, že WC bude pro veřejnost vždy, a to zpravidla oddělené.	§50 (3)	A	Přípomínka byla akceptována. Poznámka: Text byl nově naformulován a byl doplněn odkaz na ustanovení § 7 odst. 1 vyhlášky č. 398/2009 Sb.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/21 1 P 1. kolo	v textu ne zcela srozumitelný význam slova obojí - k čemu se vztahuje? Když nebude odděleně, nemusí mít předsíň a umyvadlo?	§50 (5)	A	Přípomínka byla akceptována. Poznámka: Text byl formulačně upraven.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/57 P 1. kolo	V odstavci 5 je nutno v souladu s čl. 45 odst. 2 LPV slovo "tohoto" nahradit slovy "k tomuto".	§50 (5)	A	Přípomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/58 P 1. kolo	V odstavci 6 je nutno v souladu s čl. 45 odst. 2 LPV slovo "tohoto" nahradit slovy "k tomuto".	§50 (6)	A	Přípomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/21 2 P 1. kolo	v textu ne zcela srozumitelný význam slova obojí - k čemu se vztahuje? Když nebude odděleně, nemusí mít předsíň a umyvadlo?	§50 (6)	A	Přípomínka byla akceptována. Poznámka: Text byl formulačně upraven.

Priloha č. 1 k důvodové zprávě

MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/59 P 1. kolo	V odstavci 1 je nutno v souladu s čl. 45 odst. 5 LPV slovo "zvláštním" nahradit slovem "jiným".	§52 (1)	A	Připomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/21 3 P 1. kolo	odkazuje na nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně před nepříznivými účinky hluku a vibrací, které ovšem nic takového neupravuje, tedy žádnou zvláštní korekci pro "centrum města a jeho historické části" neobsahuje. Neobsahuje ani žádné zmocnění pro HMP k vydání nařízení či vyhlášky. V důvodové zprávě je uvedeno, že "nemožnost stavět bytové domy podél rušnějších ulic vede jednak k necitlivým realizacím...přispívá k riziku vzniku monofunkčních zón bez obytných domů". I důvodová zpráva zmiňuje pouze "riziko", které zřejmě nebude tak velké, když se tak doposud nestalo. Tuto problematiku však nemůže řešit nařízení, protože otázka hluku nespadá do kompetence stavebního úřadu a zmocnění ve SZ se tak této otázce nemůže týkat. Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. však s jistými korekcemi počítá ("Pro hluk z dopravy v okolí dálnic, silnic I. a II. třídy a místních komunikací I. a II. třídy, kde je hluk z dopravy na těchto komunikacích převažující, a v ochranném pásmu drah se přičítá další korekce + 5 dB. Tato korekce se nepoužije ve vztahu k chráněnému vnitřnímu prostoru staveb povolených k užívání k určenému účelu po 31. prosinci 2005"). Dle odůvodnění "v centru lze korigovat hygienické limity hluku dle přílohy č. 3 části A nař. vl. č. 272/2011 Sb.", na základě čeho tuto skutečnost zpracovatelé nařízení dovozují, je zcela nejasné.	§52 (1)	N	Připomínka nebyla akceptována. Vysvětlení: Možnost korigovat hygienické limity hluku v centru města a historické části lze dle přílohy č. 3 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. Pro "centrum města a jeho historickou část" byla vymezena v grafické příloze navrhovaného nařízení Centrální zóna města. Vymezení vychází z Územně analytických podkladů hlavního města Prahy a definuje v rámci administrativních hranic města centrální oblast s kompaktním zastavěním.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/61 P 1. kolo	V odstavci 1 je nutno v souladu s čl. 45 odst. 2 LPV slovo "tohoto" nahradit slovy "k tomuto".	§52 (1)	A	Připomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/60 P 1. kolo	V odstavci 1 je nutno vypustit poznámku pod čarou č. 6, protože je uvedena již na str. 12.	§52 (1)	A	Připomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/62 P 1. kolo	V odstavci 2 je nutno vypustit poznámku pod čarou č. 6, protože je uvedena již na str. 12.	§52 (2)	A	Připomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/63 P 1. kolo	V odstavci 3 je nutno v souladu s čl. 45 odst. 2 LPV v obou případech slovo "tohoto" nahradit slovy "k tomuto".	§52 (3)	A	Připomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor rozvoje a financování dopravy (RFD)	21/13 1 P 1. kolo	Doporučujeme doplnit o myšlenku, že zvláštní zřetel je nezbytné věnovat potřebám osob se ztíženou schopností pohybu a orientace a to i v případě dočasných úprav.	§53	N	Připomínka nebyla akceptována. Vysvětlení: Navrhované doplnění by opakovalo požadavky stanovené v ustanovení § 68 navrženého nařízení.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/21 4 P 1. kolo	se zřejmě jako odst. 1 týká záborů veřejného prostranství, které stavebník řeší zcela mimo působnost SÚ, do nařízení nepatří. Jaký veřejný zájem je v ustanovení § 53 chráněn, je zcela nejasné.	§53 (2)	N	Připomínka nebyla akceptována. Vysvětlení: Ustanovení se týká staveniště jako celku, tedy včetně staveb zařízení staveniště, které jsou v působnosti stavebních úřadů a vyžadují umístění a povolení. Navržené ustanovení plně vychází z § 24e odst. 6 vyhlášky č. 501/2006 Sb. V závěru navrženého ustanovení je text doplněn o požadavek uvedení do "rozhodnutím určeného stavu". Cílem je umožnit úpravu pozemku nejen pouze do stavu před započítím užívání, ale umožnit i novou úpravu pozemku podle např. rozhodnutí o využití území nebo o umístění stavby.
MHMP, Odbor evidence, správy a využití majetku (OSM)	10/30 3 P 1. kolo	Zřízení výtahů je vázáno výhradně na vstupy do bytů u novostaveb v úrovni patěho a vyššího nadzemního podlaží. Neřeší větší počet podzemních podlaží (garáže).	§55	N	Připomínka nebyla akceptována. Vysvětlení: Požadavek je dostatečně řešen ve vyhlášce č. 398/2009 Sb. (§ 5, § 6).
MHMP, Odbor legislativní a	6/66 P	V odstavci 2 je nutno vypustit poznámku pod čarou č. 14, protože je obsahově shodná s	§56 (2)	A	Připomínka byla akceptována.

Příloha č. 1 k důvodové zprávě

právní (LEG)	1. kolo	poznámkou pod čarou č. 9. Odkaz na poznámku pod čarou č. 14 je přitom nutno nahradit odkazem na poznámku pod čarou č. 9.			
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/64 P 1. kolo	V odstavci 2 je nutno v souladu s čl. 45 odst. 2 LPV slovo "tohoto" nahradit slovy "k tomuto".	§56 (2)	A	Přípomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/65 P 1. kolo	V odstavci 2 je nutno v souladu s čl. 45 odst. 5 LPV slovo "zvláštního" nahradit slovem "jiného".	§56 (2)	A	Přípomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/21 5 P 1. kolo	druhá věta je nejasná, proč osvětlením nouzovým a proč by každé schodiště muselo mít větrání. § 56 tak, jak je naformulován se celý vztahuje na jakékoliv schodiště, tedy i podružná schodiště jako např. do sklepa či na půdu.	§56 (3)	A	Přípomínka byla akceptována. Poznámka: Byla doplněna specifikace schodiště. Požadavek na větrání byl převzat z celostátní vyhlášky. Požadavek na nouzové osvětlení byl doplněn s ohledem na související požadavky vyplývající z požárních předpisů.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/21 6 P 1. kolo	v garážích je významnou veličinou i podchodná výška, nejen světlá, protože garáže bývají plně instalací pod stropem, vzduchotechnika má značné rozměry	§57	A	Přípomínka byla akceptována. Poznámka: Byl doplněn termín podchodná výška (i do definic).
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/21 7 P 1. kolo	u nově umísťovaných staveb musí být především respektováno nař. vl. č. 272/2001 Sb., u změn staveb a změn v užívání staveb pak lze uplatnit ust. § 1 odst. 4.	§57 (2)	N	Přípomínka nebyla akceptována. Vysvětlení: Nařízení vlády č. 272/2001 Sb. neexistuje.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/67 P 1. kolo	V odstavci 1 je nutno v souladu s čl. 45 odst. 2 LPV slovo "tohoto" nahradit slovy "k tomuto".	§58 (1)	A	Přípomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/68 P 1. kolo	V odstavci 2 písm. b) je nutno v souladu s čl. 45 odst. 2 LPV slovo "tohoto" nahradit slovy "k tomuto".	§58 (2) b	A	Přípomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/69 P 1. kolo	V odstavci 2 písm. c) je nutno v souladu s čl. 45 odst. 2 LPV slovo "tohoto" nahradit slovy "k tomuto".	§58 (2) c	A	Přípomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor rozvoje a financování dopravy (RFD)	21/13 2 P 1. kolo	V případě skleněných zábradlí a výplní upozorňujeme, že tyto prvky jsou problematické z pohledu osob se zhoršeným zrakem. Doporučujeme doplnit o větu ve smyslu: Skleněné plochy a zábradlí doporučujeme upravit tak, aby byly rozeznatelné i osobami se zhoršeným zrakem.	§59	N	Přípomínka nebyla akceptována. Vysvětlení: Oblasti bezbariérového užívání staveb se věnuje § 68 navrženého nařízení.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/70 P 1. kolo	V odstavci 1 je nutno v souladu s čl. 45 odst. 2 LPV slovo "tohoto" nahradit slovy "k tomuto".	§60 (1)	A	Přípomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/71 P 1. kolo	V odstavci 2 je nutno v souladu s čl. 45 odst. 2 LPV slovo "tohoto" nahradit slovy "k tomuto".	§60 (2)	A	Přípomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/72 P 1. kolo	V odstavci 3 je nutno v souladu s čl. 45 odst. 2 LPV slovo "tohoto" nahradit slovy "k tomuto".	§60 (3)	A	Přípomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/73 P 1. kolo	V odstavci 4 je nutno v souladu s čl. 45 odst. 5 LPV slovo "zvláštní" nahradit slovem "jiný".	§63 (4)	A	Přípomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/74 P 1. kolo	V poznámce pod čarou č. 15 je nutno v souladu s přesným názvem právního předpisu slovo "vyhlášky" nahradit slovy "nařízení vlády".	§63 (4)	A	Přípomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/20 0 P 1. kolo	neobsahuje období odst. 3 čl. 45 OTTP, trafostanice ve sklepech je běžná praxe (např. Vinohrady) - hledisko ekologie, bezpečnosti atd.	§64	N	Přípomínka nebyla akceptována. Vysvětlení: Návrh nařízení formuluje požadavky na trafostanice celkově, požadavky na ochranu před povodněmi jsou popsány v § 66 navrhaného nařízení.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/21 8 P 1. kolo	je pouhým konstatováním a takováto "speciální" úprava je zcela zbytečná.	§64 (1)	N	Přípomínka nebyla akceptována. Vysvětlení: Návrh nařízení upřesňuje způsob napojení stavby na distribuční síť, ale nepředepisuje ho. Způsob napojení odpovídá textu celostátní vyhlášky.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu	32/20 1 P	fyzicky ani architektonicky není obvykle vhodné (možné) umísťovat například hlavní rozvaděč 1 m nad hladinou záplavy (§ 29 5b,	§66	N	Přípomínka nebyla akceptována. Vysvětlení: Návrh vychází z textu stávající

Příloha č. 1 k důvodové zprávě

(SUP)	1. kolo	totéž)			vyhlášky a požadavek se netýká záplavového území chráněného.
MHMP, Odbor památkové péče (OPP)	31/98 P 1. kolo	doplnit u poznámky pod čarou zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů. Důvodem požadavku na doplnění je skutečnost, že v předloženém návrhu je uveden odkaz na prováděcí předpis, ale odkaz na zákon, který provádí, chybí.	§67 (2)	A	Připomínka byla akceptována. Poznámka: odkaz byl doplněn.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/75 P 1. kolo	V odstavci 2 je nutno v souladu s čl. 45 odst. 5 LPV slovo "zvláštním" nahradit slovem "jiným".	§67 (2)	A	Připomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/21 9 P 1. kolo	(zajistit udržitelné využití přírodních zdrojů) je formulován jen formálně, těžko si představit jeho posuzování v praxi. Je to zřejmé dáno "legislativou v plenkách", ale pokud si pod tím nelze představit nic konkrétního, je paragraf pro praxi neupotřebitelný.	§68	BnV	Připomínka byla vzata na vědomí. Poznámka: Paragraf byl z návrhu nařízení vypuštěn. Návrh nařízení je tak v souladu s celostátní vyhláškou.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/77 P 1. kolo	Dále je nutno vypustit poznámku pod čarou č. 7, protože je uvedena již na str. 15.	§69	A	Připomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/76 P 1. kolo	V souladu s čl. 45 odst. 5 LPV je nutno slovo "zvláštním" nahradit slovem "jiným".	§69	A	Připomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/78 P 1. kolo	V souladu s čl. 45 odst. 5 LPV je nutno slovo "zvláštními" nahradit slovem "jinými".	§70	A	Připomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/79 P 1. kolo	V poznámce pod čarou č. 17 je nutno vypustit druhá slova "ve znění".	§70	A	Připomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/80 P 1. kolo	V souladu s čl. 45 odst. 5 LPV je nutno slovo "zvláštními" nahradit slovem "jinými".	§71	A	Připomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/22 0 P 1. kolo	odkazuje na přílohu, která stanoví další požadavky. Mimo jiné zakazuje sklady hnojiv a přípravků na ochranu rostlin. Tento zákaz je naprosto neuvážený, i na území HMP jsou hospodářské a zemědělské budovy i pole, stejně tak jsou zde různé hypermarkety i menší obchody, které tyto produkty prodávají, tudíž je musejí někde i skladovat. Dle důvodové zprávy se tento zákaz týká pouze velkoskladů, ze kterých "jsou (tato hnojiva) distribuována k místu určení přímo a spotřebitel je neprodleně využívá....". Z přílohy však nic takového nevyplývá.	§72	A	Připomínka byla akceptována. Poznámka: do textu návrhu nařízení bylo doplněno označení "samostatné stavby".
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/81 P 1. kolo	V souladu s čl. 45 odst. 2 LPV je nutno slovo "tohoto" nahradit slovy "k tomuto".	§72	A	Připomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/82 P 1. kolo	V odstavci 2 je nutno v souladu s čl. 45 odst. 2 LPV slovo "tohoto" nahradit slovy "k tomuto".	§73 (2)	BnV	Připomínka byla vzata na vědomí. Poznámka: celý paragraf byl z návrhu nařízení vypuštěn.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/22 1 P 1. kolo	je naprosto nový a překvapující. Není patrně cílem, aby v HMP byly umístěny stavby pro individuální rekreaci o stanovených rozměrech.	§74	BnV	Připomínka byla vzata na vědomí. Poznámka: Celý paragraf navazuje na znění dosavadní právní úpravy, odstavce 2 a 3 svým principem přímo odpovídají dosavadnímu znění. Vzhledem k řadě připomínek byl v rámci vypořádání ustanovení upraveno do dvou variant. První varianta definuje prostorové limity pro stavby pro individuální rekreaci tak, aby nedocházelo k jejich zneužívání pro jiný účel a aby se svým charakterem nevymykaly prostředí, ve kterém jsou standardně umísťovány. Stanovuje konkrétní limity výškové (výška a podlažnost) a plošné (čistá užitná plocha). Rozsah území

Příloha č. 1 k důvodové zprávě

					chatových osad v Praze a obecně možnost umístování staveb pro individuální rekreaci by nadále stanovila pro jednotlivá konkrétní území územně plánovací dokumentace. Druhá varianta pokračuje v principu stávající právní úpravy a vylučuje umístování staveb pro individuální rekreaci na území města Prahy s výjimkou zahrádkářských chat v zahrádkových osadách.
MHMP, Odbor rozvoje a financování dopravy (RFD)	21/13 3 P 1. kolo	Doporučujeme doplnit o podmínku, že stavby pro reklamu a reklamní zařízení nesmí svým umístěním omezovat pohyb chodců, zejména svým umístěním nesmí zasahovat do chodníků a pěších cest nebo do průchozího profilu pěších cest. Například zařízení umístěné kolmo na fasádu či sloup veřejného osvětlení v nevhodné výšce je nebezpečné zejména pro osoby se sníženou schopností orientace. Současně se neztotožňujeme s názorem uvedeným v komentáři k tomuto paragrafu, že znění § 43 a § 52 dostatečně reguluje světelné znečištění způsobované reklamními zařízeními. Doporučujeme zvážit regulaci tohoto jevu.	§75	A	Přípomínka byla částečně akceptována. Poznámka k vztahu reklamních zařízení a omezení chodců: Na základě připomínky byl rozšířen a upraven § 27 tak, aby v tomto ohledu upravoval i stavby pro reklamu. Poznámka ke světelnému znečištění: Problém světelného znečištění prostředí stavbami přesahuje problematiku staveb pro reklamu, což bylo analyzováno i v rámci rešerše fungování dosavadní právní úpravy (zkoumala se především problematika multimediálních fasád). Práce s regulací světelného znečištění v navrhovaném nařízení je založena na principu, že žádná stavba nesmí nepřiměřeně znečišťovat okolí světlem. Z tohoto důvodu byla zvolena obecná úprava, nikoli jen specifická regulace staveb pro reklamu.
MHMP, Odbor rozvoje a financování dopravy (RFD)	21/13 4 P 1. kolo	Z hlediska bezpečnosti dopravy doporučujeme přísnější regulaci zařízení pro reklamu, tedy zvolit variantu 1. V případě varianty 2 požadujeme odstavce 1b rozšířit také o nejmenší možný odstup od kritických míst na pozemních komunikacích z hlediska bezpečnosti, za které lze považovat zejména světelně řízené křižovatky, přechody pro chodce řízené světelnou signalizací a mimoúrovňové křižovatky. Jako vhodnou nejmenší možnou vzdálenost doporučujeme 100 metrů od středu křižovatky nebo osy přechodu pro chodce v případě, kdy je SSZ pouze na přechodu pro chodce.	§76	BnV	Přípomínka byla vzata na vědomí. Poznámka: Preference odborů magistrátu byla doplněna do odůvodnění návrhu nařízení připraveného pro další projednání.
MHMP, Odbor životního prostředí (OZP)	33/26 4 P 1. kolo	preferujeme odst.1 ve variantě 1;	§76	BnV	Přípomínka byla vzata na vědomí. Poznámka: Preference odborů magistrátu byla doplněna do odůvodnění návrhu nařízení připraveného pro další projednání.
MHMP, Odbor městské zeleně a odpadového hospodářství (MZO)	20/29 2 P 1. kolo	doplnit odstavce (4): (4) Do výsadbového pásu pro stromořadí se nesmí umísťovat sítě pro připojení stavby pro reklamu a reklamní a informační zařízení, vyjma příčných křížení.	§76	N	Přípomínka nebyla akceptována. Vysvětlení: Požadavek je uveden v § 30 odst. 2: "Do výsadbového pásu se nesmí umísťovat sítě technické infrastruktury, vyjma příčných křížení."
MHMP, Odbor památkové péče (OPP)	31/99 P 1. kolo	MHMP OPP preferuje variantu:(1) Samostatně stojící konstrukce pro reklamu a informační zařízení o ploše nad 6 m2 se v intravilánu města mohou umísťovat pouze, jsou-li určeny ke zprostředkování informace, která nemá reklamní povahu nebo označují konkrétní prodejnu, provozovnu nebo instituci. Takové musí být umístěny na pozemku stavby, kterou označují nebo v její bezprostřední blízkosti.	§76 (1)	BnV	Přípomínka byla vzata na vědomí. Poznámka: Preference odborů magistrátu byla doplněna do odůvodnění návrhu nařízení připraveného pro další projednání.
MHMP, Odbor živnostenský a občanskosprávní (ZIO)	28/36 3 P 1. kolo	zvážit užití výrazu „institute“ (orgán, úřad)	§76 (1)	N	Přípomínka byla vzata na vědomí. Poznámka: Institucí se rozumí nejen úřad, ale též např. vysoká škola, výzkumná organizace apod. Problematika byla prověřována, ale nebyl nalezen jiný jednotný výstižnější pojem než právě "institute". Text byl pro větší srozumitelnost upraven na "budovu institute".
MHMP, Odbor živnostenský a občanskosprávní (ZIO)	28/36 4 P 1. kolo	Pozn.: Zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů, ukládá v § 17 mj. povinnost provozovnu trvale a zvenčí viditelně označit obchodní firmou nebo názvem nebo jménem a příjmením podnikatele a jeho identifikačním číslem osoby; provozovna určená pro prodej zboží nebo poskytování služeb spotřebitelům musí být trvale a zvenčí viditelně označena	§76 (1)	BnV	Přípomínka byla vzata na vědomí. Poznámka: I z důvodu souladu s citovanými předpisy umožňuje označení provozovny jak § 74 (dříve § 76) regulující volně stojící stavby pro reklamu, tak §§ 75-77 (dříve §§ 77-79) regulující stavby pro reklamu na budovách.

Příloha č. 1 k důvodové zprávě

		také jménem a příjmením osoby odpovědné za činnost provozovny, prodejní nebo provozní dobou určenou pro styk se spotřebiteli, kategorií a třídou u ubytovacího zařízení poskytujícího přechodné ubytování. Podnikatel je povinen viditelně označit obchodní firmou, popřípadě názvem, nebo jménem a příjmením a identifikačním číslem objekt, v němž má sídlo, liší-li se od bydliště, a zahraniční osoba organizační složku závodu, pokud ji zřizuje (§ 31).			
MHMP, Odbor městské zeleně a odpadového hospodářství (MZO)	20/29 1 P 1. kolo	pro odstavec (l) upřednostňujeme použít variantu 1	§76 (1)	BnV	Přípomínka byla vzata na vědomí. Poznámka: Preference odborů magistrátu byla doplněna do odůvodnění návrhu nařízení připraveného pro další projednání.
MHMP, Odbor živnostenský a občanskosprávní (ZIO)	28/36 2 P 1. kolo	varianta 1, 2 odst. 1 - doporučujeme upravit text - ve smyslu navrženého znění se možnost týká pouze umístování informačních zařízení, nikoliv staveb pro reklamu a reklamních zařízení (vnitřní rozpor textu)	§76 (1)	A	Přípomínka byla akceptována. Poznámka: text ustanovení byl upraven ve smyslu připomínky.
MHMP, Odbor životního prostředí (OZP)	33/26 5 P 1. kolo	text první věty požadujeme doplnit takto: "V parcích, lesích(2), přírodních parcích, zvláště chráněných územích a jejich ochranných pásmech(3), stromořadích, ..."; -- 2) Dle § 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích(2), v platném znění. (zde navrhujeme doplnit odkaz) 3) Dle § 14 a § 37 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. (zde nutno opravit návrh, chybně odkazující na § 63)	§76 (2)	A	Přípomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/83 P 1. kolo	V odstavci 2 je nutno vypustit poznámku pod čarou č. 3, protože je uvedena již na str. 8.	§76 (2)	BnV	Přípomínka byla vzata na vědomí. Poznámka: odkaz byl změněn na základě jiné připomínky, není již totožný s odkazem na straně 8.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/19 6 P 1. kolo	není opět (viz výše) zřejmé, co je "průtočné záplavové území"; dále není zřejmé, co představuje "snadný průtok"	§76 (3)	BnV	Přípomínka byla vzata na vědomí. Poznámka k "průtočnému záplavovému území": Jedná se o kategorii záplavových území, tak jak je sledována v územním plánu a územně analytických podkladech. Poznámka k termínu "snadný průtok": Na základě jiné připomínky bylo ustanovení upraveno na "... musí umožnit průchod povodňových průtoků včetně povodní unášených předmětů a plavenin."
MHMP, Odbor živnostenský a občanskosprávní (ZIO)	28/36 5 P 1. kolo	doporučujeme text upravit takto: „musí sestávat pouze z písmen, číslic a log, nejedná-li se o informační zařízení,“ (stavební zákon nezná stavbu nebo zařízení určené ke zprostředkování informace)	§77 a	N	Přípomínka nebyla akceptována. Vysvětlení: Vzhledem k nedostatkům úpravy ve stavebním zákoně, který definuje reklamní a informační zařízení (omezené plošně do 8 m2) a stavbu pro reklamu, nikoliv však stavbu pro informaci, bylo nezbytné do návrhu nařízení tento typ staveb terminologicky doplnit. Navržená úprava dle připomínky by znemožnila umístování "informačních staveb" o ploše větší než 8 m2.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/22 2 P 1. kolo	se dle názvu týká i staveb pro reklamu, ale dle textu ustanovení nesmí přesáhnout plochu 6,5 m2 - nemůže se tedy jednat o stavby pro reklamu. Stavby pro reklamu a reklamní a informační zařízení stejně jako oplocení jsou ovšem mimo měřítko územního plánu (a dokud nebude vydán regulační plán, i nadále budou mimo měřítko ÚPD).	§78	A	Přípomínka byla částečně akceptována. Poznámka: Regulační plán je jednou z úrovní územně plánovací dokumentace, problematiku lze za určitých okolností řešit i v územním plánu. Legislativně technická stránka byla upravena ve smyslu připomínky.
MHMP, Odbor živnostenský a občanskosprávní (ZIO)	28/36 7 P 1. kolo	v odst. 1 doplnit text „umístěné“	§79	A	Přípomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor živnostenský a občanskosprávní (ZIO)	28/36 6 P 1. kolo	v nadpisu doplnit text „umístěné“	§79	A	Přípomínka byla akceptována.

Příloha č. 1 k důvodové zprávě

MHMP, Odbor živnostenský a občanskosprávní (ZIO)	28/36 8 P 1. kolo	doporučujeme z důvodu srozumitelnosti přeformulovat	§79 (1) a	A	Připomínka byla akceptována. Poznámka: V souladu s připomínkou bylo do textu ustanovení doplněno "Stavby pro reklamu a reklamní a informační zařízení umístěné na fasádě a předsazené před fasádou"
MHMP, Odbor živnostenský a občanskosprávní (ZIO)	28/36 9 P 1. kolo	doporučujeme upravit text např. takto: „Odstavec 1 se nevztahuje na stavby pro reklamu a reklamní a informační zařízení, pokud jsou součástí architektonického řešení stavby, nebo jsou umístěny na slepých štitových zdech a slepých fasádách.“	§79 (2)	A	Připomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor městské zeleně a odpadového hospodářství (MZO)	20/29 3 P 1. kolo	doplnit text odstavce (3): (3) Na zábradlí, do výsadbových prostor pro stromy, na stromy a jejich ochranné prvky (např. ochranný mobiliář) ve veřejném prostranství se ... reklamní a informační zařízení neumísťují.	§80	A	Připomínka byla částečně akceptována. Poznámka: Výsadbový prostor byl doplněn do výčtu v ustanovení § 76 odst. 2. Zbytek formulace nebyl převzat, neboť ochrana přírody a krajiny, tedy i stromů, je ošetřena v zákoně č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Z hlediska ochrany přírody a krajiny k navrženým záměrům vydává závazné stanovisko příslušný dotčený orgán (odbor životního prostředí MHMP nebo příslušné odbory městských částí). Dotčený orgán může stanovit podmínky týkající se ochrany stávajících dřevin a stavebník je povinen je dodržovat.
MHMP, Odbor živnostenský a občanskosprávní (ZIO)	28/37 0 P 1. kolo	doporučujeme text upravit takto: „Stavby pro reklamu a reklamní a informační zařízení nelze umístit na zábradlí na veřejných prostranstvích.“	§80 (3)	A	Připomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/84 P 1. kolo	V souladu s čl. 52 odst. 2 písm. b) LPV je nutno zrušovací ustanovení členit na body, tj. písmena "a)" až "g)" nahradit body "1." až "7.", a na závěr všech bodů uvést tečku, tj. v bodech 1 až 6 čárku na konci bodu nahradit tečkou.	§83	A	Připomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/85 P 1. kolo	V souladu s vžitou legislativní praxí hlavního města Prahy a přesnými názvy zrušovaných právních předpisů je nutno ve všech případech zkratku "Sb.HMP" nahradit zkratkou "Sb. hl. m. Prahy".	§83	A	Připomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/86 P 1. kolo	V souladu s čl. 51 odst. 1 písm. b) bod 3 LPV je nutno slovo "vydání" nahradit slovem "vyhlášení".	§84	A	Připomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/87 P 1. kolo	K odstavci "PŘÍLOHY": Tento odstavec je nutno v souladu s čl. 29 odst. 4 LPV vypustit.	§84	A	Připomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/88 P 1. kolo	V souladu s čl. 29 odst. 2 LPV je nutno označení přílohy č. 1 upravit takto: "Příloha č. 1 k nařízení č. .../... Sb. hl. m. Prahy" a toto označení přesunout do pravého horního rohu první stránky přílohy.	př.:1	A	Připomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/22 3 P 1. kolo	odst. 2) druhá věta týkající se výběru okna v místnosti - v budově, kde bude oken více, bude v praxi působit problémy a časté spory a diskuze (zejména v místnosti se stejnými okny). Z přílohy i nařízení vyplývá, že se tyto požadavky vztahují pouze na domy navrhované, nevztahují se na stávající objekty. Ty zřejmě musí splňovat pouze ustanovení týkající se denního osvětlení.	př.:1.1	A	Připomínka byla vzata na vědomí. Poznámka: Požadavky dle § 24 se vztahují pouze na vztah navrhovaných staveb ke stávajícím budovám. Ustanovení bylo přeformulováno tak, aby bylo lépe srozumitelné. Omezení pouze na jedno okno je podstatné, neboť jinak hrozí, že např. menší boční okno u místnosti jinak orientované směrem do ulice neopodstatněným způsobem ovlivní výstavbu na sousedním pozemku.
MHMP, Odbor městské zeleně a odpadového hospodářství (MZO)	20/29 4 P 1. kolo	V případě, kdy se sítě ukládají v blízkosti stávajících stromů požadujeme u příslušných položek (tj. 1 kV, veřejné osvětlení kabely a elektronické komunikace) zvýšit minimální vzdálenost pro uložení sítí s použitím technických opatření z 0,5 m na 1 m	př.:1.1	N	Připomínka nebyla akceptována. Vysvětlení: Připomínkou navrhované zvýšení by v obecné rovině mohlo v konečném důsledku naopak vést k omezení výsadby stromů. Připomínka bude ještě řešena v následujícím kole projednání, bude zvážena možnost zvětšení vzdálenosti čistě pro existující stromy.

Příloha č. 1 k důvodové zprávě

MHMP, Odbor životního prostředí (OZP)	33/26 6 P 1. kolo	minimální vzdálenosti podzemních sítí od paty kmene stromu u vodovodu a kanalizace nejsou plně v souladu s ust. § 23 odst. 3 zák. č. 274/2001 Sb. (zákon o vodovodech a kanalizacích). Současně nejsou zohledněny profily potrubí.	př.:1.1	A	Připomínka byla vzata na vědomí. Poznámka: Příloha navrženého nařízení hovoří o minimálních vzdálenostech, zákon č. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích hovoří o ochranných pásmech, přičemž připouští výsadbu i v nich za souhlasu vlastníka vodovodu nebo kanalizace. Textace jednotlivých ustanovení byla upravena tak, aby nemohlo dojít k záměně jednotlivých pojmů.
MHMP, Odbor životního prostředí (OZP)	33/27 1 P 1. kolo	obr. 1: doplnit do výkresu patu kmene stromu	př.:1.1	A	Připomínka byla akceptována. Poznámka: Do obrázku v příloze byl doplněn popisek "pata kmene stromu".
MHMP, Odbor životního prostředí (OZP)	33/27 2 P 1. kolo	odst. 3: nahradit číslo přílohy – "Pro průkaz splnění odstupového úhlu lze použít diagram v příloze č. 6."	př.:1.2	A	Připomínka byla vzata na vědomí. Poznámka: Příloha č. 6 byla zrušena. Diagram odstupového úhlu byl vložen do přílohy č. 1.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/22 4 P 1. kolo	odst. 3 je s ohledem na ostatní ustanovení nejasný.	př.:1.2	BnV	Připomínka byla vzata na vědomí. Poznámka: odstavec byl přímo doplněn diagramem z přílohy č. 6.
MHMP, Odbor životního prostředí (OZP)	33/26 7 P 1. kolo	doporučujeme prověřit soulad s ČSN 73 6005 – Prostorové uspořádání sítí technického vybavení, případně projednat se správcí sítí.	př.:1.3	BnV	Připomínka byla vzata na vědomí. Poznámka: příloha 1.3. je v souladu s předmětnou normou.
MHMP, Odbor životního prostředí (OZP)	33/26 8 P 1. kolo	do tabulky navrhujeme doplnit skleníky, které jsou zdrojem znečištění při hnojení.	př.:1.4	N	Připomínka nebyla akceptována. Vysvětlení: Skleník může pouze zakrývat plochu pro pěstování, která může být užívána stejně, jako plocha nekrytá, není proto důvod skleník explicitně považovat za potenciální zdroj znečištění ve smyslu předmětného ustanovení. Dohodnuto na ústním jednání IPR a OŽP 10.12.2013.
MHMP, Odbor životního prostředí (OZP)	33/26 9 P 1. kolo	navrhujeme v posledním odstavci v poslední větě (na str. 16 - pozn ed.) nahradit text "v ochranných pásmech zvláště chráněných území a přírodních památek" textem "ve zvláště chráněných územích a jejich ochranných pásmech" – nevidíme důvod vyjímát některé kategorie zvláště chráněných území z této povinnosti.	př.:1.13	A	Připomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/89 P 1. kolo	V souladu s čl. 29 odst. 2 LPV je nutno označení přílohy č. 2 upravit takto: "Příloha č. 2 k nařízení č. .../... Sb. hl. m. Prahy" a toto označení přesunout do pravého horního rohu první stránky přílohy.	př.:2	A	Připomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor dopravních agend (ODA)	30/23 5 P 1. kolo	doporučujeme u účelu užívání 2b "Služby a drobné provozovny" přesunout příklady uvedené v závorce "fitness, bowling" do účelu užívání 9b "sportovní centra - provozny bez hrací plochy a bazény (bez diváků), kde je stejně "fitness" uveden.	př.:2	A	Připomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor dopravních agend (ODA)	30/23 6 P 1. kolo	doporučujeme u účelu užívání 2c "obchod a služby velkoplošné" snížit plochu HPP na 30 m2, protože u supermarketů dochází již nyní ve špičkách k zaplnění parkovišť a vozidla čekající na volná místa omezují příjezdové komunikace. Pokud je cílem omezit zábor pozemků, lze to řešit např. mírou zastavení pozemku a tím patrovými parkovacími objekty.	př.:2	N	Připomínka nebyla akceptována. Vysvětlení: Navržená hodnota byla stanovena na základě širšího konsenzu jednotlivých kanceláří IPR. Cílem nařízení není dimenzovat parkoviště na špičkové hodnoty, ale nalézt přiměřený poměr mezi potřebou parkovacích kapacit na jedné straně a zvyšováním dopravní zátěže na straně druhé.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/22 5 P 1. kolo	pracuje s dalšími novými pojmy "obecná" a "zvláštní hodnota", aniž by je nařízení či jeho příloha vysvětlovalo. Ukazatel základního počtu stání je definován HPP pro jednotlivé účely užívání, v praxi však bude problematické posoudit, co kam započítat (půlit stěny?) Do HPP se nezapočítávají "zahradní objekty", je však zcela nejasné, co je tím myšleno.	př.:2	BnV	Připomínka byla částečně akceptována. Poznámka: Příloha č. 2 se zmíněnými pojmy "obecná" a "zvláštní" nepracuje, pravidla pro používání hodnot v tabulce jsou podrobně vysvětleny přímo v úvodním textu přílohy. Pojem hrubé podlažní plochy pracuje s jistou mírou nepřesnosti, která je ovšem z hlediska míry přesnosti a detailu celého výpočtu adekvátní. Výhoda jasné vazby k územně plánovací dokumentaci a míra znalosti

Příloha č. 1 k důvodové zprávě

					odpovídající ranným fázím projektu, kdy se nastavuje celkový způsob řešení dopravy v klidu je podstatnou výhodou navrženého nařízení. Termín zahradní objekty byl z definice vypuštěn.
MHMP, Odbor dopravních agend (ODA)	30/23 7 P 1. kolo	doporučujeme u účelu užívání 10 "Specifické účely užívání" zvážit, zda neuvést rovněž nějaká kritéria, protože v platné právní úpravě pro uvedené účely užívání kritéria jsou.	př.:2	N	Připomínka nebyla akceptována. Vysvětlení: Stanovení konkrétních hodnot bylo zvažováno během přípravy návrhu nařízení a byly testovány různé možnosti. Vzhledem k různorodosti předmětných účelů užívání, rozptýlu výsledků zkoumání reálných příkladů a riziku velkých disproporcí v konkrétních případech byla nakonec zvolena obecná úprava.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/90 P 1. kolo	V souladu s čl. 29 odst. 2 LPV je nutno označení přílohy č. 3 upravit takto: "Příloha č. 3 k nařízení č. .../... Sb. hl. m. Prahy" a toto označení přesunout do pravého horního rohu první stránky přílohy. Slova "k ustanovení § 32 odst. 2" je nutno z označení vypustit a popř. přesunout do vlastního textu přílohy (viz přílohy č. 1, 2 a 5).	př.:3	A	Připomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/91 P 1. kolo	V souladu s čl. 29 odst. 2 LPV je nutno označení přílohy č. 4 upravit takto: "Příloha č. 4 k nařízení č. .../... Sb. hl. m. Prahy" a toto označení přesunout do pravého horního rohu první stránky přílohy. Slova "k ustanovení § 52 odst. 1" je nutno z označení vypustit a popř. přesunout do vlastního textu přílohy (viz přílohy č. 1, 2 a 5).	př.:4	A	Připomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/92 P 1. kolo	V souladu s čl. 29 odst. 2 LPV je nutno označení přílohy č. 5 upravit takto: "Příloha č. 5 k nařízení č. .../... Sb. hl. m. Prahy" a toto označení přesunout do pravého horního rohu první stránky přílohy.	př.:5	BnV	Připomínka byla vzata na vědomí. Poznámka: příloha č. 5 byla z návrhu nařízení vypuštěna.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/93 P 1. kolo	V souladu s čl. 29 odst. 4 LPV je nutno přílohu č. 6 vypustit, protože nemá normativní, ale pouze informativní povahu.	př.:6	BnV	Připomínka byla vzata na vědomí. Poznámka: Příloha č. 6 byla z návrhu nařízení vypuštěna. Její obsah byl přesunut do přílohy č. 1.
MHMP, Odbor evidence, správy a využití majetku (OSM)	10/30 4 P 1. kolo	M+R – návrh nezmiňuje prvky měření a regulace	k: ??	N	Připomínka nebyla akceptována. Vysvětlení: Jednotlivé prvky měření a regulace jsou řešeny jinými právními předpisy.
Městská policie hl.m. Prahy	34/94 P 1. kolo	Městská policie hl. m. Prahy obdržela Váš dopis se žádostí o stanovisko k přiloženému návrhu nařízení RHMP, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze ("Pražské stavební předpisy") a důvodové zprávy k němu. Po prostudování shora uvedených materiálů Vám sděluji, že Městská policie hl. m. Prahy k ním neuplatňuje žádné připomínky.	k: bez připomínek	BnV	Připomínka byla vzata na vědomí.
MHMP, Odbor školství, mládeže a sportu (SMS)	22/12 2 P 1. kolo	Bez připomínek	k: bez připomínek	BnV	Připomínka byla vzata na vědomí.
MHMP, Odbor kontrolních činností (OKC)	5/95 P 1. kolo	S ohledem na věcné zaměření odboru kontrolních činností MHMP nemá zdejší odbor žádné připomínky k předmětnému návrhu nařízení	k: bez připomínek	BnV	Připomínka byla vzata na vědomí.
MHMP, Odbor dopravně správních činností (DSC)	25/30 5 P 1. kolo	Odbor dopravně správních činností Magistrátu hlavního města Prahy nemá k uvedenému návrhu nařízení Rady hlavního města Prahy žádných připomínek.	k: bez připomínek	BnV	Připomínka byla vzata na vědomí.
MHMP, Odbor personálních a hospodářských činností (OKC)	7/322 P 1. kolo	k Návrhu nařízení RHMP, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a obecné technické požadavky na stavby v Hlavním městě Praze nemá Ing. Lukáš Stránský, vedoucí provozního oddělení OPH,	k: bez připomínek	BnV	Připomínka byla vzata na vědomí.

Příloha č. 1 k důvodové zprávě

		žádné připomínky			
MHMP, Odbor správních činností ve zdravotnictví a sociální péči (SCZ)	27/30 9 P 1. kolo	z pověření ing. Čelíkovské, pověřené řízením odboru Vám sděluji, že odbor správních činností ve zdravotnictví a sociální péči MHMP k níže uvedenému Návrhu nařízení RHMP, kterým se stanovují požadavky na využívání území a obecně technické požadavky na stavby v hl. m. Praze ("Pražské stavební předpisy") neuplatňuje žádné připomínky	k: bez připomínek	BnV	Připomínka byla vzata na vědomí.
MHMP, Odbor zdravotnictví, sociální péče a prevence (ZSP)	23/30 8 P 1. kolo	z pověření ředitele odboru ZSP MHMP pana PhDr. Tomáše Klineckého si Vám dovoluji sdělit, že k Návrhu nařízení RHMP, kterým se stanovují obecně technické požadavky na využívání území a obecně technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze ("Pražské stavební předpisy"), nemá náš odbor žádné připomínky	k: bez připomínek	BnV	Připomínka byla vzata na vědomí.
MHMP, Odbor účetnictví (UCT)	14/30 7 P 1. kolo	z náplně práce odboru UCT vyplývá, že nemáme k předloženým dokumentům žádné připomínky	k: bez připomínek	BnV	Připomínka byla vzata na vědomí.
MHMP, Odbor podnikatelských aktivit (OPA)	12/30 6 P 1. kolo	Bez připomínek (viz email Kamilu Kubišovi od Erika Geusse ze dne 22.11.)	k: bez připomínek	BnV	Připomínka byla vzata na vědomí.
MHMP, Odbor městského investora (OMI)	19/27 3 P 1. kolo	K předmětné věci nemá OMI MHMP z hlediska svých zájmů připomínky.	k: bez připomínek	BnV	Připomínka byla vzata na vědomí.
MHMP, Odbor informatiky (INF)	4/102 P 1. kolo	K návrhu nařízení (dopis URM 10194/2013 ze dne 16.10.) odbor informatiky MHMP nemá připomínky - stanovení podmínek na výstavbu odbor INF neřeší.	k: bez připomínek	BnV	Připomínka byla vzata na vědomí.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/22 7 P 1. kolo	Předpis neodkazuje přímo v textu na ČSN jako stávající OTPP, ale na jednom místě odkazuje do přílohy přímo na převzatý text, na druhé straně na pouhý seznam. Nařízení tak nemá k této problematice jednotný přístup. Tím, že příloha obsahuje části textů ČSN, bude pravděpodobně s každou aktualizací ČSN nutno projednat i změnu nařízení. Příloha je téměř stejně obsáhlá jako samotné nařízení. Některé požadavky jsou stanoveny přímo v nařízení (např. rozměry stání v garážích, světla výška), jiné naopak v příloze (výška, šířka schodišť). Je zcela nejasné, proč je v některých případech odkazováno na přílohu, resp. proč jsou některé požadavky stanoveny v příloze. Nařízení se tím stává nepřehledným. Upozorňujeme, že dle ustanovení § 5 odst. 8 zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky, smějí být ČSN nebo jejich části vydané na jakémkoli nosiči rozmnožovány a rozšiřovány jen se souhlasem ÚNMZ. Z nařízení vyplývá nutnost dokládat soulad s jednotlivými požadavky v mnohem větší míře výpočty. V praxi tak u složitějších staveb bude velmi náročné plnění požadavků kontrolovat.	k: normové hodnoty	N	Připomínka nebyla akceptována. Vysvětlení: Nařízení je zpracováno podobným způsobem jako např. "Bezbariérová vyhláška", ale i obdobně jako stávající OTPP. Indikativní odkazy na normové hodnoty jsou pouze nahrazeny konkrétními hodnotami uvedenými v příloze. Stanovené hodnoty by měly představovat nepodkročitelná minima a nikoli optima, která jsou řešena v normách. V tomto ohledu by město Praha mělo mít možnost si tyto hodnoty ve veřejném zájmu stanovit. Touto praxí se zároveň zabrání nekontrolovanému obsahu vyhlášky, který indikativní normové odkazy způsobují. Zároveň dojde k nápravě stávající praxe, kdy změna normy je uvedena v platnost okamžikem svého vydání bez možnosti uplatnění přechodných ustanovení uvedených ve vyhlášce. Tato praxe dnes působí velké problémy při projektování staveb. Zároveň probíhá jednání o normách s ÚNMZ.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/22 6 P 1. kolo	Předpis neobsahuje přímý odkaz na ČSN, ale odkazuje na eurokódy uvedené v příloze. Příloha 5. pak obsahuje seznam eurokódů a je zde uvedeno, že se vztahuje k § 40 a 41 bez jakéhokoliv upřesnění, která část se k čemu vztahuje. V příloze 1. jsou převzaty vybrané texty některých ČSN. Nařízení se v některých ustanoveních, včetně přílohy č. 1, věnuje velice podrobně několika konkrétním požadavkům, které rozpracovává do detailů (např. věnuje detailní pozornost zábradlí, prostorovému uspořádání sítí technického infrastruktury, požadavkům na umělé osvětlení, trvalému a nárazovému větrání v kuchyních, koupelnách, WC), v některých případech je naopak velice benevolentní (např. světla výška, vybavenost). Ochrana veřejného zájmu je pak v některých případech	k: normové hodnoty	N	Připomínka nebyla akceptována. Vysvětlení: Odkazování na Eurokódy bude na základě domluvy s UNMZ upraveno. V těchto specifických případech bude použit indikativní odkaz: "požadavky se považují za splněné, je-li postupováno v souladu s určenou normou (Eurokódem)". Zde bude za textem uveden odkaz pod čarou: "vyhlášenou ve věstníku Úřadu pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví" Hodnoty stanovené v příloze předpisu nahrazují ostatní indikativní odkazy na normy. Jejich cílem bylo stanovit nepodkročitelná minima reprezentující veřejný zájem. U některých hodnot týkajících se individuální výstavby rodinných domů a staveb pro individuální rekreaci, které jsou v příslušných

Příloha č. 1 k důvodové zprávě

		neodůvodnitelná.			normách upraveny, je jejich stanovení více individuální odpovědností a nikoli veřejným zájmem.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/4 P 1. kolo	V textu nařízení je nutno veškerý text kromě nadpisů částí, hlav a paragrafů (čl. 30 odst. 4 a 5 LPV) psát normálním písmem (ne tučně).	k: obecně	A	Připomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/23 3 P 1. kolo	<p>Nekonkrétnost - předpis používá nové nestandardní pojmy, z nichž některé definuje v §2, některé však používá bez jakéhokoliv výkladu. Protože se nejedná o běžně používané pojmy, v praxi jejich výklad bude působit komplikace. V některých ustanoveních jsou použity naprosto nekonkrétní pojmy a požadavky.</p> <p>Ilustrativně například: § 23 odst. 2 je nejasné, co je "maximální regulovaná výška" § 25 odst. 1 "vodní" plochy - je nejasné, zda jsou tím myšleny plochy dle územního plánu či plochy, které této funkci slouží v současné době. Zcela nejasné je, jak se tyto odstupy mají měřit. § 26 odst. 2 - odkazuje na nař. vl. č. 272/2011, o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací; "oplocení", které chrání před účinky hluku, však není oplocením, ale protihlukovou stěnou. § 27 odst. 2 - nejasný pojem "bude upřednostněno". Navíc má být upřednostněno umístění na převěsech, což může být velký problém z hlediska majetkoprávních vztahů. § 29 odst. 1 "nestavební blok" nejasný pojem, nařízení definuje pouze pojem "blok"; toto ustanovení dále používá různé pojmy pro stejnou věc "sítě technické infrastruktury", "zařízení technické infrastruktury", "rozvodná energetická vedení" (není pojmem dle zák. č. 458/2000 Sb.), v § 35 se objevuje další pojem "energetická vedení". § 30 odst. 3 není požadavkem na umístování ani povolování staveb, ale na jejich provádění - takovéto konkrétní požadavky by měl stanovit orgán ochrany prostředí. § 34 je zcela obecné ustanovení obsahující řadu nekonkrétních pojmů - "obvykle", "dle konkrétního záměru", "zejména". Je navíc zcela nejasné, jaký veřejný zájem je tímto ustanovením sledován. § 37 odst. 4 - v důvodové zprávě je k tomuto ustanovení uvedeno, že tato skutečnost by měla vynutit ukončení užívání žumpy "v momentě, kdy dojde k připojení na kanalizaci". Dle § 3 odst. 8) zák.č. 274/2001 už ale obce tuto pravomoc mají ("Obecní úřad může v přenesené působnosti rozhodnutím uložit vlastníkům stavebního pozemku nebo staveb, na kterých vznikají nebo mohou vznikat odpadní vody, povinnost připojit se na kanalizaci v případech, kdy je to technicky možné"). § 46 odst. 11 - "dostatečné množství". § 50 odst. 4 - "zpravidla", "přiměřený". § 51 odst. 2 "přiměřený". § 53 odst. 1 je použit nekonkrétní a v daném případě velmi problematický pojem "nepřiměřené omezování nad míru obvyklou", přičemž v konkrétním případě se bude zřejmě jednat o zábory pozemních komunikací, které stavebník řeší zcela mimo působnost SÚ. § 53 odst. 2 zcela nekonkrétní poslední věta s uvedením do "předchozího nebo rozhodnutím určeného stavu", je však zcela nejasné, jaké rozhodnutí je myšleno. § 61 je naprosto obecné, nic neříkající ustanovení. § 62 složitě opisuje stávající ustanovení, které požaduje plynutěnost § 65 odst. 2 "výpočet řízení rizika" - jedná se o pojem ČSN EN 65305-2 Ochrana před bleskem. Jestliže nařízení (PSP) na tuto ČSN neodkazuje, pak je tento požadavek nekonkrétní. Kromě toho je zcela nejasné,</p>	k: obecně	BnV	<p>Připomínka byla vzata na vědomí.</p> <p>Poznámka:</p> <p>K § 23: definice regulované výšky je uvedena v ustanovení § 23 odst. 1 včetně definice "úrovně hlavní římsy"</p> <p>K § 25: vztahuje se jak na reálné plochy, tak na ty v územně plánovací dokumentaci vyznačené - viz důvodová zpráva (strana 59)</p> <p>K § 26: Návrh nařízení vychází ze současného znění, které obdobně s oplocením pracuje. V tomto případě se nejedná o protihlukovou stěnu, jedná se jen o "vedlejší funkci" oplocení - to má ve vztahu k veřejným prostranstvím definována další pravidla, která je třeba splnit bez ohledu na funkci k ochraně proti hluku - např. výšku.</p> <p>K § 27 a formulaci "bude upřednostněno": jedná se o termín, ponechávající v jednotlivých ustanoveních na správním uvážení, zda lze vzhledem k okolnostem splnění ustanovení vyžadovat. Využívá se v případech, kdy existuje silný veřejný zájem na splnění požadavku v naprosté většině případů, nelze ale zároveň taxativně vyjmenovat situace, kdy jeho splnění nelze z objektivních důvodů po stavebníkovi vyžadovat.</p> <p>K § 29 a definici nestavebního bloku: definice se nachází v ustanovení § 12 odst. 1</p> <p>K § 29 a použití různých termínů ohledně sítí technické infrastruktury: definice jsou v souladu s jednotlivými jinými právními předpisy, které používají pro oblast kterou upravují často odlišné pojmy. Proto je nezbytné i v návrhu nařízení využívat různých definic.</p> <p>K § 30: Ustanovení je v souladu s předmětem úpravy (viz ustanovení § 1 odst. 4 ("Ustanovení tohoto nařízení se použijí při... provádění... staveb...").</p> <p>K § 34: jedná se o obecné ustanovení definující základní rámec pravidel pro odkládání jízdních kol v budovách. Ustanovení sleduje udržitelnou individuální mobilitu v městském prostředí.</p> <p>K § 37 odst. 4: Ustanovení bylo vypuštěno s ohledem na jiné připomínky.</p> <p>§ 46 odst. 11 - "dostatečné množství" - v tomto případě je množství spalovacího vzduchu dáno použitím konkrétního spalovacího zařízení</p> <p>K § 50 odst. 4: termíny "zpravidla" a "přiměřený" ponechávají v jednotlivých ustanoveních na správním uvážení, zda lze vzhledem k okolnostem splnění ustanovení vyžadovat. Využívají se v případech, kdy existuje silný veřejný zájem na splnění požadavku v naprosté většině případů, nelze ale zároveň taxativně vyjmenovat situace, kdy jeho splnění nelze z objektivních důvodů po stavebníkovi vyžadovat.</p> <p>§ 51 odst. 2 pojem "přiměřený" pokládáme za oprávněný, text odstavce byl upraven.</p>

Příloha č. 1 k důvodové zprávě

		<p>proč je tento výpočet požadován pouze v případě aktivního hromosvodu. § 82 odst. 2 - je zcela nejasné ustanovení, pojmy se kterými stávající územní plán nepracuje, nelze pro jeho výklad použít § 82 odst. 4 - nařízení (PSP) nemůže upravovat proces požizování změn územního plánu, toto ustanovení jde nad rámec zmocnění ve SZ</p>		<p>§ 53 odst. 1 "nepřiměřené omezování nad míru obvyklou", -? Námitka "zábory jsou řešeny mimo působnost SÚ" je irrelevantní, neboť toto ustanovení se týká staveniště jako celku, tedy i včetně staveb zařízení staveniště, které jsou v působnosti SÚ. Předpis také slouží pro projektování a navrhování staveb.</p> <p>§ 53 odst. 2 V závěru je text doplněn o uvedení do "rozhodnutím určeného stavu". Cílem je umožnit úpravu pozemku nejen pouze do stavu před započítím užívání, ale umožnit i novou úpravu pozemku podle např. rozhodnutí o využití území nebo o umístění stavby.</p> <p>§ 61 - Požadavek na ochranu před spadem ledu a sněhu byl nově stanoven z důvodu zajištění bezpečnosti osob a zvířat při užívání staveb. Jedná se o technický požadavek, protože ochranu před spadem ledu a sněhu je nutné vyřešit technologickými postupy, případně navržením vhodných konstrukcí.</p> <p>§ 62 - byla upravena formulace</p> <p>K § 65 odst. 2: Ustanovení bylo vypuštěno s ohledem na jiné připomínky.</p> <p>K § 82 odst. 2: Ustanovení bylo vypuštěno s ohledem na jiné připomínky.</p> <p>K § 82 odst. 4: Ustanovení bylo upraveno. Připomínka byla akceptována v části vztahující se k úpravám směrné části, která byla z ustanovení vypuštěna. Naopak u změn závazné části je třeba zajistit, aby nařízení nepodléhala a probíhala nadále (v souladu s § 188 SZ) dle navrhovaného předpisu, jelikož by to možnost pořízení změn fakticky zablokovalo.</p>
<p>MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)</p>	<p>32/23 1 P 1. kolo</p>	<p>Vazba na územní plán - předpis je provázán s budoucím územním plánem, což je také v odůvodnění zdůrazňováno. Je ale zatím nejasné, co bude tento územní plán obsahovat, tato provázanost je tudíž naopak na škodu, protože předpis již s některými neexistujícími skutečnostmi počítá. Z těchto důvodů počítá v některých případech s povinností stavebníka vypracovat územní studii (ukládat povinnosti je však možné pouze zákonem). Kromě toho nařízení stanovuje další povinnost, že tyto studie musí zpracovat autorizované osoby. Nejedná se však, a ani nemůže, o vybrané činnosti dle § 158 SZ.</p>	<p>k: obecně</p>	<p>Připomínka byla částečně akceptována.</p> <p>Poznámka: Povinnost zpracování dokumentace autorizovanou osobou byla odstraněna.</p> <p>Předpis neukládá žádné povinnosti, pouze stanovuje obecné technické požadavky na využívání území a na výstavbu. Např. pro umístění stavby je dán v ustanovení § 18 základní požadavek vztahu umístěvané stavby k uliční čáře. Pokud není uliční čára, ke které se musí stavba vztahovat, zobrazena v územním nebo regulačním plánu, je popsán požadavek na její odvození z územní studie nebo z existujících veřejných prostranství. Pokud je založen základní uliční prostor ve smyslu §12, je odvoditelný z existující situace. Navržené nařízení zároveň předpokládá vymezení existujícího základního uličního prostoru v Územně analytických podkladech hlavního města Prahy, které lze použít jako podklad pro rozhodování a při odvozování uliční čáry k nim přihlédnout. Pokud z existující situace základní uliční prostor patrný nebude, odvozuje se uliční čára z územní studie. Bez splnění požadavku souladu s uliční čarou nelze stavbu umístit.</p> <p>Požadavek je v souladu s požadavky stavebního zákona danými v § 18 v odst. 1 a odst. 4, kde se definují požadavky na udržitelný rozvoj území a požadavek na ochranu krajiny, hospodárného využívání zastavěného území a dokonce na ochranu nezastavěného území a nezastavitelných ploch. Požadavek je v souladu s podmínkami danými Politikou územního rozvoje ČR z roku 2008, schválenou v roce 2009 usnesením vlády č. 929/2009. Politika stanoví, že: "Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporně v nárocích na veřejné rozpočty na</p>

Příloha č. 1 k důvodové zprávě

					dopravu a energie" a v obecně technických požadavcích dochází k upřesnění tak, aby se hospodárně navazovalo na zastavěné území (kde je zpravidla základní uliční prostor již vymezen) a omezily se "negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území", jak je PÚR 2008 stanoveno. Návrh nařízení tyto požadavky pouze dále rozvádí a upřesňuje.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/18 3 P 1. kolo	bylo by vhodné, aby předpis stanovil alespoň základní pravidla pro ukládání sítí v existujících uličních profilech. K úvodním požadavkům v § 27 odst. 3 dále oddělení metodiky dodává: je nejasné, co je myšleno pod pojmem "podzemní stavby", když je zde navíc uvedeno "kromě sítí technické infrastruktury".	k: obecně	BnV	Přípomínka byla částečně akceptována. Poznámka: Pravidla pro ukládání sítí jsou podrobně popsány v §§ 29 a 30 v obecné rovině též v § 27. Na tyto paragrafy navazuje příloha 1.1 a 1.3. K vyjádření oddělení metodiky: Za podzemní stavby se považují např. tunely, vestibuly metra, podchody, výměňkové stanice, garáže, objekty CO, aj. Na základě dohody na ústním jednání IPR a SUP 11.12.2013 byl text § 27 odst. 3 praven následovně: "Podzemní stavby (tunely, zařízení tech. infrastruktury, garáže apod.) musí být v základním uličním prostoru umístěny tak, aby umožňovaly vysazení stromů v základním uličním prostoru. Pravidla pro umístování sítí technické infrastruktury stanovuje §30."
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/23 2 P 1. kolo	Provázanost s republikovými OTP - přestože v žádném ustanovení SZ není uvedeno, že OTPP musí vycházet z republikových OTP, pak takovýto postup zcela logicky vyplývá z úvahy, že zákonné zmocnění uvedené v § 194 písm. e) SZ pro HPM je zdůvodněno specifickými podmínkami HMP, které by měly být v nařízení zohledněny. Je však naprosto nelogické, aby HMP mělo naprosto odlišné podmínky pro výstavbu (např. rodinný dům má dle OTP jiné parametry než rodinný dům dle nového nařízení, v důvodové zprávě je uvedeno, že to umožňuje vznik relativně městského prostředí s dostatečnou koncentrací pro fungování elementárních služeb a veřejné dopravy. Proč tomu tak je právě jen v Praze, vysvětleno není). Již v současné době někteří projektanti neregistrují, že Praha má svoje OTPP, pokud však budou obsahovat zcela odlišné požadavky, bude to působit řadu problémů. Je otázkou, zda těmito odlišnostmi nejsou založeny nedůvodné rozdíly dle § 2 odst. 4) zák. č. 500/2004 Sb., správní řád ("Správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly").	k: obecně	N	Přípomínka nebyla akceptována. Vysvětlení: Možnost určit odlišně obecné požadavky na výstavbu oproti zbytku republiky vyplývá již ze zákonného zmocnění. Toto zmocnění existuje právě proto, že Praha má oproti ostatním obcím České republiky specifické podmínky pro výstavbu. Míra těchto odlišností vychází z členění republikových předpisů na vyhlášku 268/2009 Sb. o technických požadavcích na stavby, a vyhlášku 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na vymezení území. Pražské nařízení požadavky z obou těchto vyhlášek spojuje, ale míra odlišností se podstatně liší. Zatímco územní požadavky jsou v Praze oproti zbytku republiky ve většině případů rozdílné, požadavky na stavby jsou naopak ve většině případů stejné.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/19 9 P 1. kolo	chybí obdoba dnešního odst. 2 čl. 7 OTPP, týkajícího se zvláštních právních předpisů (ochranná a bezpečnostní pásma)	k: obecně	N	Přípomínka nebyla akceptována. Vysvětlení: Platnost ostatních právních předpisů není návrhem nařízení dotčena.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/14 4 P 1. kolo	vypuštěn pojem "zastavovací studie" - příklon ke stavebním zákonem definované "územní studii" kvitujeme. "Zastavovací studie" by se blížila nanejvýše překonaným "zastavovacím podmínkám", její využití pro správní rozhodování by bylo nesrovnatelné nejen se závazným regulačním plánem, ale i s evidovanou územní studií.	k: obecně	BnV	Přípomínka byla vzata na vědomí.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/20 2 P 1. kolo	PŘÍRODA A KRAJINA - zaznamenáváme zohlednění našich předchozích připomínek	k: obecně	BnV	Přípomínka byla vzata na vědomí.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/36 P 1. kolo	V souladu s čl. 25 odst. 2 písm. b) LPV je nutno za označením hlav I až IX vypustit ve všech případech tečku.	k: obecně	A	Přípomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor	32/18	V § 25 odst. 6: "z odstavce 2 až 4 lze povolit	k:	BnV	Přípomínka byla vzata na vědomí.

Příloha č. 1 k důvodové zprávě

stavební a územního plánu (SUP)	2 P 1. kolo	výjimku" - PSP toto občas uvádějí v závěru jednotlivých paragrafů (§24, 25, 28,...), posléze však § 81 opět, duplicitně vyjmenovává ustanovení, z nichž lze výjimky povolit.	obecně		Poznámka: Záměrem při přípravě návrhu nařízení bylo uvádět výjimky přímo ke konkrétním ustanovením za účelem větší přehlednosti a srozumitelnosti. Samostatný paragraf je nutný vzhledem k legislativním pravidlům. Navržené řešení je umožněno mimo jiné snížením počtu výjimečných ustanovení.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/3 P 1. kolo	V souladu s čl. 29 odst. 4 LPV je nutno obsah přesunout na závěr nařízení (za poslední přílohu). V souladu s čl. 40 odst. 3 LPV je nutno v obsahu zkratku "ČOV" v názvu § 37 vypsat slovy. V souladu s čl. 25 odst. 2 písm. b) LPV je nutno v obsahu za označením hlav I až IX v části třetí vypustit ve všech případech tečku.	k: obsah	A	Přípomínka byla vzata na vědomí. Poznámka: obsah byl z textu nařízení vynechán.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/22 8 P 1. kolo	<p>Nařízení na několika místech odkazuje zcela zbytečně na jiné právní předpisy (§ 47 odst. 3, 63 odst. 4, atd.), tím se stává předpis nepřehledný. Některé požadavky dle důvodové zprávy nebyly z OTP ani z OTPP převzaty, protože jsou řešeny v jiných závazných právních předpisech, jako např. ve vyhl. č. 23/2008 Sb., zák. č. 311/2006 Sb., kterými jsou zezávněny normy. Dle důvodové zprávy se tak jedná "o normy závazné, neboť je na ně odkázáno v právním předpise, a proto nemusí být v navrženém nařízení hodnoty z těchto norem uváděny..." . To je však nesprávný závěr, protože normy uvedené ve vyhl.č. 23/2008 Sb., jsou v tomto případě závazné pouze pro účely zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně. HZS však nemůže (ani pro to nebude mít podklady) posoudit např. vliv nástavby na stávající komíny sousedních staveb, ani není k takovému posouzení příslušný. SÚ pak zase není kompetentní postupovat dle prováděcích předpisů k jinému zákonu. Stejně je třeba přistupovat i k zezávnění ČSN v zákoně č 311/2006 Sb.</p> <p>V § 67 odst. 2 odkazováno na vyhl.č. 78/2013, zde zcela nesprávně. Vyhl. č. 78/2013 se zabývá energetickou náročností budov, rozhodně neřeší požadavky na jednotlivé konstrukce. (§ 1 Tato vyhláška zpracovává příslušný předpis Evropské unie a stanoví</p> <p>a) nákladově optimální úroveň požadavků na energetickou náročnost budovy pro nové budovy, větší změny dokončených budov, jiné než větší změny dokončených budov a pro budovy s téměř nulovou spotřebou energie, b) metodu výpočtu energetické náročnosti budovy, c) vzor posouzení technické, ekonomické a ekologické proveditelnosti alternativních systémů dodávek energie, d) vzor stanovení doporučených opatření pro snížení energetické náročnosti budovy, e) vzor a obsah průkazu a způsob jeho zpracování a f) umístění průkazu v budově.)</p> <p>S ohledem na skutečnost, že energetický štítek nemusí mít v současné době všechny budovy (§ 7a zák. č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií) a předpoklad, že navrhované nařízení bude účinné a platné dříve, než bude povinnost zpracování energetických štítků pro všechny budovy, je tento požadavek naprosto nedostatečný (pozn. naopak např. vyhl. č. 148/2007 Sb., v § 3 v odst. 1 odkazuje na obecné požadavky na výstavbu (Požadavky na energetickou náročnost budovy podle § 6a odst. 1 zákona jsou splněny, je-li energetická náročnost hodnocené budovy stanovená metodou podle § 5 nižší než energetická náročnost referenční budovy při dodržení obecných technických</p>	k: odkazy	N	<p>Přípomínka nebyla akceptována.</p> <p>Vysvětlení: Požadavky požární ochrany hodnotí orgán požárního dozoru. Podle zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, musí postupovat i stavební úřad, jak je stanoveno v ustanovení § 7 odst. 6 tohoto zákona (Stavební úřad rozhoduje o udělení povolení provozu čerpací stanice podle § 5 odst. 2 a o jeho zrušení podle § 5 odst. 3.) a zároveň je v ustanovení § 5 odst. 1 písm. a) uvedeno, že čerpací stanice, která je stavbou, splňuje požadavky stanovené českými technickými normami. Pokud je stavbou, musí být povolena a je v režimu stavebního zákona. Vliv nástavby na stávající komíny je ošetřen v navrženém ustanovení § 47 odst. 2. Pokud nahlédneme do ČSN 73 4201 – Komíny a kouřovody, část 6.7 Komíny nad střechou, je zde v úvodu uvedeno obecné konstatování, které musí být splněno. Toto konstatování je součástí navrženého předpisu. Projektant jeho splnění prokáže a nemusí jej prokazovat způsobem stanoveným v normě, záleží na něm. Stavební úřad pak jen zkontroluje, zda je splnění požadavku součástí dokumentace a projektant za jeho správnost odpovídá.</p> <p>Tepelná ochrana: Ustanovení § 67 odstavce 1 se týká všech staveb bez rozdílu, tedy i staveb, které zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií neřeší (podle § 7 odst. 5 zákona o hospodaření energií se netýká staveb např. kostelů, průmyslových provozů do určité spotřeby energie, apod.). Ustanovení odstavce 1 se týká staveb jako celku, tedy i jejich konstrukcí, týká se i změn staveb a částí staveb, neboť změna stavby je stavbou a část stavby je také stavbou. Jedním z ukazatelů celkové spotřeby energie je součinitel prostupu tepla jednotlivých konstrukcí, jehož optimální hodnoty musí projektant předložit v kontextu celku, přičemž ČSN 73 0540 – Tepelná ochrana budov může být při prokazování spotřeby energie jako podklad pro projektanta také použita.</p> <p>Ustanovení § 67 odst. 2 bylo upraveno takto: „Požadavky na energetickou náročnost budov jsou stanoveny zvláštním právním předpisem.“ S odkazem na zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>V připomínce zmíněný právní předpis č. 148/2007 Sb. byl zrušen vyhláškou č. 78/2013 Sb., o energetické náročnosti budov, jež na ustanovení obecných technických požadavků na výstavbu neodkazuje.</p>

Příloha č. 1 k důvodové zprávě

		požadavků na výstavbu).			
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/38 2 P 1. kolo	Z důvodu duplicity se zvláštními právními předpisy nebyly požadavky na stavby pro zdravotnictví, školy a školská zařízení stanoveny. Tento závěr však vychází ze špatného předpokladu, protože zvláštní právní předpisy nestanoví požadavky na veškeré typy těchto staveb. Ne vždy se však jedná o školská a zdravotnická zařízení, na která se tyto předpisy vztahují, např. různé typy soukromých školek nebo tyto zvláštní právní předpisy stanoví požadavky jiného druhu než by mělo stanovit nařízení.	k: odkazy	N	<p>Připomínka nebyla akceptována.</p> <p>Vysvětlení: Součástí navrženého nařízení nejsou požadavky na další typy staveb, neboť jsou řešeny jinými právními předpisy, případně jsou v nařízení zapracovány obecně. Pro úplnost zde uvádíme požadavky celostátní vyhlášky, včetně informace, zda jsou či nejsou do navrženého nařízení zapracovány:</p> <p>Stavby se shromažďovacím prostorem:</p> <ul style="list-style-type: none"> - požadavek na bezpečnost vyplývá z obecných požadavků stanovených v ustanovení § 43 - zřízení oddělovacích prvků a zábran souvisí s bezpečností při užívání staveb – viz § 43 - požadavky na bezbariérový přístup jsou stanoveny v bezbariérové vyhlášce (§ 6 odst. 2) , - únikové cesty řeší vyhláška č. 23/2008 Sb. - sanitární zařízení je vyřešeno v navrženém nařízení - odkládání oděvů není ve veřejném zájmu <p>Stavby pro obchod</p> <ul style="list-style-type: none"> - problematiku únikových cest řeší požární vyhláška - oddělení vstupů není ve veřejném zájmu, je věcí fungování obchodu - napojení parkoviště na komunikaci se řeší v rámci připojení – silniční správní úřad - sanitární zařízení je řešeno <p>Ubytovací zařízení</p> <ul style="list-style-type: none"> - členění hotelů není veřejným zájmem, záleží na tom, jaké služby bude hotel poskytovat, a to není obecný technický požadavek na výstavbu - „plynulý příjem hostů“ je věcí provozu každého zařízení - Šířka chodeb a další rozměry vycházejí z požadavků bezbariérové vyhlášky – příloha 1, bod 1.1.4 – manipulační prostor pro otáčení vozíku - Světlé výšky místností jsou stanoveny - Plochy pokojů - není veřejný zájem, bylo zrušeno členění dle počtu hvězdiček, proto nemá význam tyto plochy stanovovat. Pro větrání pobytových místností byl stanoven požadavek v části hygieny, z něhož vyplývají i nejmenší plochy místností - Požadavek na sanitární zařízení je stanoven - Požadavek zřízení výtahů – vychází z bezbariérové vyhlášky a souvisí s provozem zařízení - Větrání a vzduchotechnika řešena obecně - Připojení na „telefonní síť“ není veřejným zájmem <p>Stavby pro výrobu a skladování</p> <ul style="list-style-type: none"> - Označení schodišťových stupňů - stejný požadavek je uveden v části 5.10 přílohy k nařízení vlády č. 101/2005 Sb., o podrobnějších požadavcích na pracoviště a pracovní prostředí - Čistitelné povrchy - stejný požadavek je uveden v části 4.1 přílohy k nařízení vlády č. 101/2005 Sb., o podrobnějších požadavcích na pracoviště a pracovní prostředí - Pracoviště bez denního osvětlení - požadavek je uveden v ustanovení § 45 zákona č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů. - Hygienická zařízení - požadavek je uveden v ustanovení § 54 odst. 6 zákona č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů. <p>Garáže</p> <ul style="list-style-type: none"> - rozměry garážových stání a zajištění zapracovány - hygienické zařízení - požadavek je uveden v ustanovení § 54 odst. 6 zákona č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany

Příloha č. 1 k důvodové zprávě

					<p>zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Větrání řešeno obecně - Požadavky týkající se kanalizace si stanovuje např. vodoprávní úřad - Bezpečnost plynovodních zařízení řešena u těchto zařízení - Požadavek zachování vzdálenosti výjezdu z garáže od vozovky je věcí silničního správního úřadu, který posoudí bezpečnost napojení pozemku či stavby - Parkování jízdních kol je zapracováno
MHMP, Odbor živnostenský a občanskosprávní (ZIO)	28/37 1 P 1. kolo	<p>Obecně lze konstatovat, že oblast reklamy, jejíž řešení je předmětem zájmu, podléhá zákonu č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (stavba pro reklamu - zařízení o celkové ploše větší než 8 m², reklamní a informační zařízení - informační a reklamní panel, tabule, deska či jiná konstrukce a technické zařízení) a zákonu č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Reklama, která nepodléhá stavebnímu zákonu, resp. její regulace, je částečně upravena zákonem č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, ve znění pozdějších předpisů. Pro území Pražské památkové rezervace bylo na základě zmocnění v zákoně o regulaci reklamy vydáno hlavním městem Prahou nařízení č. 26/2005 Sb. hl. m. Prahy, kterým se zakazuje reklama šířená na veřejně přístupných místech mimo provozovnu, ve znění pozdějších předpisů. Obec v nařízení stanoví veřejně přístupná místa, na nichž je reklama zakázána, dobu, v níž je reklama zakázána, druhy komunikačních médií, kterými nesmí být reklama šířena, popřípadě též akce, na něž se zákaz šíření reklamy nevztahuje. Zákaz se vztahuje pouze na Pražskou památkovou rezervaci a přilehlé území ohraničené východní frontou domů Legerovy ulice. Pokud se jedná o komunikační média, cit. nařízení se vztahuje na tabule, tyče, pulty, či jiné konstrukce a zařízení, ať pohyblivá či nesená, opřené či zavěšená, včetně jejich osvětlení, zařízení šířící reklamu zvukem či obrazem.</p> <p>Odbor živnostenský a občanskosprávní MHMP je jako krajský živnostenský úřad dozorovým orgánem nad dodržováním zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, ve znění pozdějších předpisů, a to pouze v oblastech výslovně stanovených tímto zákonem. Zákon o regulaci reklamy, resp. nařízení č. 26/2005 Sb. hl. m. Prahy, pokrývá to, co nepodléhá režimu stavebního zákona, ale pouze na vymezeném území. V případech, kdy se nejedná o reklamní plachty a převěsy, na něž se nevztahuje stavební zákon, odbor při posuzování zjištěných reklam z hlediska jejich legality spolupracuje s příslušnými stavebními úřady.</p> <p>Pro úplnost připomínáme, že reklamou se podle citovaného zákona rozumí oznámení, předvedení či jiná prezentace šířená zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti, zejména podporu spotřeby nebo prodeje zboží, výstavby, pronájmu nebo prodeje nemovitostí, prodeje nebo využití práv nebo závazků, podporu poskytování služeb, propagaci ochranné známky.</p>	k: reklama	BnV	<p>Připomínka byla vzata na vědomí.</p> <p>Poznámka: Návrh nařízení byl připraven tak, aby byl v souladu s jinými právními předpisy v oblasti reklamy.</p>
MHMP, Odbor městské zeleně a odpadového hospodářství (MZO)	20/28 2 P 1. kolo	<p>Doplnit:</p> <p>Zásypy a krytí</p> <p>1. U trubních vedení, stok, shybek a kolektorů musí být minimální krytí 1,2 m ode rostlého nebo zpevněného dna koryta. Výška sedimentů a nánosů se do výšky krytí</p>	k: sítě	N	<p>Připomínka nebyla akceptována.</p> <p>Vysvětlení: Úprava této problematiky je v obecném nařízení sporná, v konkrétní rovině určuje požadavky správce toku, v obecné rovině problematiku upravují jiné právní předpisy.</p>

Příloha č. 1 k důvodové zprávě

		<p>nepočítá. Při provádění prací otevřeným výkopem musí být v hloubce 0,6 m pode dnem koryta jako ochrana vedení umístěn silniční panel.</p> <p>2. U kabelových vedení musí být minimální krytí 1,0 m ode rostlého nebo zpevněného dna koryta. Výška sedimentů a nánosů se do výšky krytí nepočítá. Při provádění prací otevřeným výkopem musí být v hloubce 0,6 m pode dnem koryta jako ochrana vedení umístěn silniční panel.</p> <p>3. V případě snížení minimálního krytí musí v rámci projektu hodnotu schválit správce toku.</p> <p>4. U nezpevněných a přirozených koryt, kde může dojít ke směrovému posunu koryta vodního toku musí být vedení uloženo ve stejné výškové kótě jako pode dnem koryta vodního toku do vzdálenosti min. 6m od břehové čáry.</p>			<p>Připomínka bude ještě řešena v následujícím kole projednání, vybraná pravidla budou eventuálně doplněna.</p>
MHMP, Odbor městské zeleně a odpadového hospodářství (MZO)	20/28 3 P 1. kolo	<p>Doplnit:</p> <p>Souběh</p> <p>1. Při souběhu vedení s korytem drobného vodního toku prováděném otevřeným výkopem v hloubce větší, než je dno koryta vodního toku. musí být při zasypávání výkopu přerušena pracovní drenáž a provedeny těsnící přehrážky aby nedošlo k drénování povrchových vod do obsypů vedení.</p>	k: sítě	N	<p>Připomínka nebyla akceptována.</p> <p>Vysvětlení: Úprava této problematiky je v obecném nařízení sporná, v konkrétní rovině určuje požadavky správce toku, v obecné rovině problematiku upravují jiné právní předpisy.</p> <p>Připomínka bude ještě řešena v následujícím kole projednání, vybraná pravidla budou eventuálně doplněna.</p>
MHMP, Odbor městské zeleně a odpadového hospodářství (MZO)	20/28 1 P 1. kolo	<p>Doplnit:</p> <p>Křížení a souběhy drobných vodních toků s podzemními vedeními</p> <p>1. Křížení a souběh podzemního vedení s drobným vodním tokům musí být navrženo tak, aby zejména:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nebyly zhoršeny odtokové poměry - nebyla ohrožena jakost podzemních a povrchových vod - byla umožněna správná údržba vodního toku - nebylo omezeno využívání vodního toku - byly zohledněny plánované úpravy a revitalizace. <p>- nedošlo k drénování povrchových vod do obsypů vedení.</p> <p>2. Pro křížení s vodním tokem se má zvolit úsek vodního toku s upraveným nebo alespoň stabilním korytem. Křížení má být provedeno pokud možno kolmo na osu vodního toku a co nejkratším směrem.</p> <p>3. Pro křížení se má přednostně využít již vybudovaných mostů nebo jiných vhodných objektů</p> <p>4. Pokud je vedení při křížení uloženo do chráničky nebo kolektoru, musí být chránička nebo kolektor provedeny v celé délce podchodu a smějí být ukončeny min 6 m od břehové čáry.</p>	k: sítě	N	<p>Připomínka nebyla akceptována.</p> <p>Vysvětlení: Úprava této problematiky je v obecném nařízení sporná, v konkrétní rovině určuje požadavky správce toku, v obecné rovině problematiku upravují jiné právní předpisy.</p> <p>Připomínka bude ještě řešena v následujícím kole projednání, vybraná pravidla budou eventuálně doplněna.</p>
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/18 6 P 1. kolo	<p>Terminologie neodpovídá zákonu 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích (opět viz výše), ani platné ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pojem "základní uliční prostor" (běžně se užívá pojem "prostor místní komunikace") - nově zaváděné "urbanistické typy ulic" (§13 (1)) - městská třída, významná ulice, obslužná ulice (pobočná a krátká), lokální ulice -- třídy místních komunikací (I. - IV.) vymezuje zákon 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích -- funkční skupiny (A, B, C, D) místních komunikací vymezuje ČSN 73 6110 	k: terminologie	N	<p>Připomínka nebyla akceptována.</p> <p>Vysvětlení: Návrh nařízení zavádí urbanistické členění ulic, cílem není duplikovat zákon o pozemních komunikacích:</p> <p>Pojem základní uliční prostor je urbanistický pojem, definující tu část veřejných prostranství, která tvoří základní strukturu města, vymezený uliční čarou (viz definice). Jedná se o jeden z klíčových termínů, na který se váže řada architektonických a urbanistických regulativů. Do určité míry se prolíná se zmíněným "dopravním" termínem "prostor místní komunikace", neboť ten je v příslušné ČSN částečně definován rovněž ve</p>

Příloha č. 1 k důvodové zprávě

		Projektování místních komunikací -- zcela chybí ekvivalent rychlostní místní komunikace (I. třída / funkční skupina A) - typicky radiály a okruhy - ale dále se na ně v textu nově odkazuje (svodidla a protihluková opatření)			vztahu k uliční čáře. Ke vztahu členění ulic k třídám a funkčním skupinám komunikací: Jednotlivé typy ulic jsou vymezeny primárně na základě jejich významu v urbanistické struktuře a prostorových parametřů uličního profilu. Navržená systematizace do určité míry koresponduje s dopravním významem komunikací kategorizovaných dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o pozemních komunikacích“) (dopravně významnější komunikace zpravidla odpovídají širším a urbanisticky významnějším uličním prostorům), tato korelace ale neplatí absolutně. Například městská třída může nabývat podoby ulice s vyšší intenzitou dopravy i pěší nákupní ulice, přitom prostorové parametry uličního profilu nemusí být významně odlišné. Konkrétní uspořádání dopravního řešení se v čase mění, závisí na vedení tras hromadné dopravy, intenzitách provozu nebo širších dopravních vazbách. Naproti tomu ulice jako celek ve svém urbanistickém významu a prostorovém vymezení reprezentuje nejdéletrvající prvek městské struktury s životností v řádu stovek let. Vymezení základního uličního prostoru tak determinuje organizaci a charakter prostředí v dlouhodobém horizontu bez ohledu na dílčí změny v uspořádání uličního profilu.
MHMP, Odbor legislativní a právní (LEG)	6/2 P 1. kolo	V souladu s čl. 65 odst. 2 LPV a vžitou legislativní praxí hlavního města Prahy je nutno úvodní větu umístit pod název a upravit takto: "Rada hlavního města Prahy se usnesla dne ... vydat podle § 44 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění zákona č. 320/2002 Sb., a § 194 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 350/2012 Sb., toto nařízení".	k: úvodní věta	A	Připomínka byla akceptována.
MHMP, Odbor stavební a územního plánu (SUP)	32/23 0 P 1. kolo	Skutečnost, že nařízení pouze v omezeném rozsahu připouští výjimky, je v důvodové zprávě zdůvodňována tím, že v současné době jsou výjimky nadužívány. Nařízení zakládá možnost povolení výjimek (byť omezenou) i v případech, kdy není možné požadovaného řešení dosáhnout (např. § 24 odst. 3), což je v rozporu s ustanovením § 169 odst. 2 SZ "Řešením podle povolené výjimky musí být dosaženo účelu sledovaného obecnými požadavky na výstavbu" SZ.	k: výjimky	BnV	Připomínka byla vzata na vědomí. Poznámka: došlo k úpravě důvodové zprávy ve smyslu připomínky.